



**Autoridad denunciante:**

Lic. Rafael Contreras Labra,  
Director General de Evaluación Técnico Jurídico

**Servidor Público denunciado:**

[REDACTED]  
Agente del Ministerio Público de la Federación.

**RESOLUCIÓN**

- - - En la Heroica Ciudad y Puerto de Veracruz, Estado del mismo nombre, a primero de abril de dos mil veinte. - - - - -

- - - V I S T O S, para resolver los autos del expediente Administrativo número PA/VER/012/2019, iniciado en contra de la licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación en el desempeño de sus funciones como Agente del Ministerio Público de la Federación; al momento de los hechos. - - - - -

**RESULTANDO**

- - - 1.- Por acuerdo de veintitrés de agosto del dos mil diecinueve, se admite el informe de presunta responsabilidad administrativa, en atención al oficio FGR/VG/DGETJ/0255/2019 de trece de agosto del año dos mil diecinueve, signado por el Director General de Evaluación Técnico-Jurídica de la Fiscalía Especializada en Asuntos Internos (foja 01 a 02 de autos). - - - - -

- - - 2.- Con fecha veintidós de julio del dos mil diecinueve, se tiene por recibido oficio FGR/VG/DGETJ/0255/2019 de 13 de agosto del dos mil diecinueve, suscrito por el Director General de Evaluación Técnico Jurídica, a través del cual,



PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 012/2019

formuló vista administrativa a efecto de iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa en contra de la licenciada [REDACTED] por irregularidades cometidas durante sus adscripción como Titular de la Agencia Segunda Investigadora en Córdoba, de la Unidad de Investigación y Litigación en el estado de Veracruz (foja 22 a 33 de autos).-----

- - - 3.- El veintitrés de agosto del dos mil diecinueve, se dictó acuerdo de inicio del procedimiento administrativo número PA/VER/012/2019 en contra de la licenciada [REDACTED] ordenando citarla a la audiencia prevista en términos del artículo 208, fracción II y II de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, (fojas 03 a 21 de autos).-----

- - - 4.- A través del diverso DEV/2813/2019, de veintitrés de agosto del dos mil diecinueve, dirigido al Director General de Evaluación Técnico-Jurídica General de la Fiscalía Especializada en Asuntos Internos, se le informó el inicio del procedimiento administrativo PA/VER/012/2019, en contra de la Licenciada [REDACTED] en su calidad de agente del Ministerio Público de la Federación adscrita a la Delegación Estatal en Veracruz (Foja 344 de autos). -

- - - 5.- Mediante oficio DEV/2811/2019 de veintitrés de agosto del dos mil diecinueve, se hizo del conocimiento el inicio del procedimiento administrativo PA/VER/012/2019 al Director General del Servicio de Carrera, por medio del cual se le solicitó informará si la licenciada [REDACTED] pertenece al Servicio Profesional de Carrera Ministerial, Policial y Pericial; atendiendo dicha solicitud mediante el diverso FGR-CFSPC-DGSC-DGA-262-2019, de fecha doce de septiembre del dos mil diecinueve, en el que señaló que SI pertenece al Servicio Profesional de Carrera Ministerial, Policial y Pericial (Fojas 348 y 447 a 448 respectivamente de autos).-----

- - - 6.- Mediante oficio DEV/2810/2019 de veintitrés de agosto del dos mil diecinueve, se le solicitó al Director General de Recursos Humanos y Organización de la Fiscalía General de la República, proporcionara la última zona de adscripción, el domicilio particular, de la licenciada [REDACTED] atendiendo dicha solicitud mediante PGR/OM/DGRHO/DGARLAJ/DRL/SELA/013090/2019 de trece de septiembre del dos mil diecinueve, en el cual además remitió copias certificadas





del Formato Único de Personal 183368 a nombre de la incoada como agente del Ministerio Público de la Federación asistente (fojas 352 a 421 a 423 de autos).-

- - - 7.- Mediante el oficio DEV/2809/2019, de veintitrés de agosto de dos mil diecinueve, se informó el inicio del procedimiento administrativo PA/VER/012/2019, en contra de la licenciada [REDACTED] a la Fiscal Especializada de Asuntos Internos de la Fiscalía General de la República (Foja 356 de autos). - - - - -

- - - 8.- Mediante el oficio DEV/2808/2019, de veintitrés de agosto del dos mil diecinueve, se le informó el inicio del procedimiento administrativo PA/VER/012/2019, en contra de la licenciada [REDACTED] al Titular del Órgano Interno de Control de la Fiscalía General de la República (Foja 360 de autos). - - - - -

- - - 9.- Mediante oficio DEV/2807/2019 de fecha veintiséis de agosto del dos mil diecinueve, mediante el cual se le solicita a la licenciada [REDACTED] efecto que comparezca a la audiencia inicial prevista en el artículo 208 fracción V de la ley General de Responsabilidades Administrativas. (Foja 364 a 384 de autos). - - - - -

- - - 10.- Mediante el oficio DEV/2812/2019 de veintitrés de agosto del dos mil diecinueve, se solicitó a la Encargada de la Subdelegación Administrativa de ésta Delegación Veracruz, informara la fecha de adscripción, si se encuentra actualmente en la misma, las adscripciones, situación laboral actual y último domicilio proporcionado por la licenciada [REDACTED] respondiendo a través del similar SA/VER/2201/2019, de dos de octubre del dos mil diecinueve, en el que señaló que dicha servidora pública se encuentra adscrita a este Órgano Desconcentrado, sus diferentes adscripciones, así como el último domicilio particular (Fojas 335 y 449 a 457 respectivamente de autos).-

- - - 11.- El diecisiete de septiembre del dos mil diecinueve, se llevó a cabo la audiencia prevista por la fracción V, del artículo 208, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, diligencia a la que compareció la licenciada [REDACTED] (fojas 389 a 397 de autos). - - - - -



- - - 12.- Con fecha diecinueve de septiembre de dos mil diecinueve, se tiene por levantado acuerdo de admisión, de pruebas mismos que fue notificado a la licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación mediante Oficio DEV/3258/2019 de fecha veintitrés de septiembre del dos mil diecinueve (Fojas 424 a 428 y 439 y 443 de autos). - - - - -

- - - 13.- El veinticinco de noviembre del dos mil diecinueve, se dictó acuerdo de admisión de alegatos, y se procedió a turnar al cierre de instrucción del presente expediente administrativo (foja 487 a 489 de autos). - - - - -

- - - 14.- Con fecha dieciséis de diciembre del dos mil diecinueve, se dictó acuerdo de cierre de instrucción previsto por la fracción X, del artículo 208, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y se turnó expediente para que se emita la resolución correspondiente (foja 490 de autos), lo que se realiza al tenor de los siguientes: - - - - -

## CONSIDERANDOS

- - - **I. COMPETENCIA.** La Representación Social de la Federación, es competente para conocer del presente procedimiento administrativo, por facultad conferida mediante nombramiento de fecha primero de marzo del dos mil diecinueve, signado por el Fiscal General de la República, en el que se designa al resolutor como Delegado Estatal Veracruz, quien actúa de acuerdo a las atribuciones contenidas en los artículos 21, párrafo primero, 108, primer párrafo, 109, fracción III, 113 y 123 Apartado B fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; con lo dispuesto por los artículos 14, 16, 108, 109 fracción III, 113, 114 párrafo III, 123 Apartado B, fracción XIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, fracción VII, 62, fracciones I, VI y XI, 67 fracción II, 69, 72, fracción VIII, 73, 77, y artículo Transitorio SEGUNDO de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de mayo de dos mil nueve; 208 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, de aplicación supletoria a la materia administrativa por disposición expresa del artículo 77 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República; así





como lo dispuesto en los artículos 3º, inciso I), fracción V, 6º, 12 fracciones IV, XX, XXXI y XXXII; y artículos Transitorios PRIMERO, primer párrafo y TERCERO del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de julio de dos mil doce, 75 y 77 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, publicada en el Diario Oficial de la Federación, el dieciocho de julio de dos mil dieciséis; en correlación con lo dispuesto en los artículos Tercero y Décimo Segundo transitorios, fracción II del Decreto por el que se expidió la Ley Orgánica de la Fiscalía General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 14 de diciembre de 2018.-----

- - **-II. ACREDITACIÓN DEL CARÁCTER DE SERVIDOR PÚBLICO.** El carácter de servidor público, al momento en que ocurrieron los hechos de donde derivan las irregularidades que se le imputan, las cuales consisten en el estatus de sujeto activo como agente del Ministerio Público de la Federación, constreñido a los principios y directrices previstas en la Ley General de Responsabilidades Administrativas, condición que se acreditó en autos del expediente que nos ocupa, con las copias certificada del Formato Único de Personal 183368 de 23 de octubre de 2012, a nombre de la licenciada [REDACTED] desprendiéndose del mismo el cargo que ostenta en la fecha de los hechos como agente del Ministerio Público de la Federación Asistente, (foja 423 de autos), pues resultan idóneas para acreditar el carácter de servidor público del procedimentado, con los cargos que ostenta en la fecha de los hechos como agente del Ministerio Público de la Federación, sin pasar por alto que el investigado no controversió dicha calidad.-----

- - - **III. APLICACIÓN DE LA NORMA ESPECIAL.** Debe precisarse por parte de esta Unidad Administrativa, que el artículo 123, Apartado B, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dispone en esencia que los agentes del Ministerio Público de la Federación, peritos y los miembros de las instituciones policiales, se regirán por sus propias leyes. En este orden de ideas, la justificación de la existencia del régimen particular deriva de la especial naturaleza de las atribuciones de los agentes del Ministerio Público de la Federación, para quienes la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la



República, establece en su capítulo VIII, sus causas especiales de responsabilidad, en tanto que en el capítulo IX, prevé las sanciones que les serán aplicables. De tal manera que en todos los casos en que las conductas deriven de una acción u omisión sustantiva, ya sea ministerial, policial, o pericial, y sea posible encuadrarlas en forma directa y específica en el catálogo de supuestos de responsabilidad especial de los artículos 62 y 63 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República y que no se encuentren en las señaladas en el artículo 70 de la misma Ley, deberá estarse al régimen previsto en la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República transitorio Tercero de la Ley Orgánica de la Fiscalía General de la República. -----

**- - -IV. LAS CONDUCTAS IRREGULARES QUE SE LE ATRIBUYEN** a la licenciada [REDACTED] consisten según la denunciante en: -----

*"Vista las constancias que integran la carpeta de investigación FED/VER/CORD/0001135/2018, que se instruye por el hecho que la ley señala como el delito previsto en el artículo 9 fracción II de la Ley Federal para Prevenir y Sancionar los delitos cometidos en materia de Hidrocarburos; se emite La presente vista que corresponde al Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, atribuibles a la licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de la Agencia Segunda Investigadora en Córdoba, Veracruz, con domicilio para ser emplazada en [REDACTED] al tenor de lo siguiente:*

**ANTECEDENTES:**

I. Mediante los oficios VG/DGETJ/1650/2018 y VG/DGETJ/1411/2018, del 10 de agosto de 2018, suscritos por la licenciada Adriana Campos López, entonces Visitadora General y el licenciado Rafael Contreras Labra, Director General de Evaluación Técnico Jurídica, dirigido al licenciado Martín Ortiz Lerma, entonces Delegado de la Procuraduría General de la República en el Estado de Veracruz, y el segundo a la que suscribe; se comisionó a la suscrita agente del Ministerio Público de la Federación Visitadora, para que del 13 al 23 de agosto de 2018, practicara Visita Ordinaria de Control y Evaluación





*Técnico Jurídica y de seguimiento a la Agencia del Ministerio Público de la Federación Segunda Investigadora en Córdoba, Veracruz.*

II. Derivado de lo anterior, la licenciada Liliana Caballero Ramírez, agente del Ministerio Público de la Federación Visitadora, realizó Evaluación Técnico-Jurídica en la citada Agencia Investigadora, evaluando diversos expedientes, entre ellos, la carpeta de investigación FED/VER/CORD/0001135/2018; en la que se detectó conductas probablemente irregulares de carácter administrativo, atribuibles al personal ministerial encargado de su integración. Motivo por el cual se recabó copia simple de la misma.

III.- Mediante oficio FGR/VG/DGETJ/CVO/167/2019, de 19 de junio de 2019, se reasignaron las copias auténticas de la carpeta de investigación FED/VER/CORD/0001135/2018, al licenciado [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación Visitador, a efecto de que se realizara un estudio Técnico Jurídico de las mismas, y emitiera la vista correspondiente.

PRIMERO. COMPETENCIA. La Dirección General de Evaluación Técnico Jurídica, es competente para conocer y dar la vista en el asunto planteado, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 21, párrafo noveno y 102, apartado "A", párrafos primero, segundo, cuarto y sexto, 108 párrafo primero, 109 fracción III y 123, apartado B, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1°, 2° 3°, 4° primer párrafo, 11 fracción III, 12, 14 fracción VI, 22 párrafo primero, 26 fracción X, 30 tercer párrafo de la Ley Orgánica de la Fiscalía General de la República, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 14 de diciembre de 2018, en correlación con los puntos PRIMERO, SEGUNDO fracción II y VI, así como PRIMERO y SEGUNDO fracción I y TERCERO del Acuerdo A/012/19, por el que se instala la Fiscalía Especializada de Asuntos Internos, difundido en el citado medio oficial el 15 de julio de 2019; 10 fracciones VI, X y XI, 21 y 77 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República; 1, 3 inciso H), fracción XXV, 20, 72 fracciones I y IV, de su Reglamento; 49 fracción II, 64, 77 y 93 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, en relación con los numerales PRIMERO, TERCERO fracciones VI, VIII, X, XIII, XVI, XXII y XXIII, SEXTO fracción III, y TRIGÉSIMO SÉPTIMO del Acuerdo A/100/03, del Procurador General de la República, difundido en el Diario Oficial de la Federación el 29 de octubre de 2003; normatividad vigente y aplicable, acorde a lo dispuesto en los



dispositivos Tercero y Décimo Segundo Transitorios, fracción II del Decreto por el que se expidió la Ley Orgánica de la Fiscalía General de la República.

SEGUNDO. CALIDAD DE LA SERVIDORA PÚBLICA. Del análisis de los registros que integran la carpeta de investigación FED/VER/CORD/0001135/2018, de manera indubitable se advierte que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de la Agencia Segunda Investigadora en Córdoba, Veracruz, actuó en su calidad de servidora pública federal, ello en virtud de que con el cargo de agente del Ministerio Público de la Federación, firmó diversas diligencias, tal y como se acredita con la copia de la carpeta de investigación FED/VER/CORD/0001135/2018.

TERCERO. OBLIGACIONES INCUMPLIDAS Y CAUSAS DE RESPONSABILIDAD.  
I.- Del análisis de los registros que integran la carpeta de investigación FED/VER/CORD/0001135/2018, se advierte que la licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de la Agencia del Ministerio Público Segunda Investigadora en Córdoba, Veracruz, incurrió en conductas probablemente irregulares de carácter administrativo en razón de que incumplió con su obligación prevista en la fracción XVII del numeral 63 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, el cual a la letra establece:

\*...Artículo 63.- Son obligaciones de los agentes del Ministerio Público de la Federación, de los agentes de la Policía Federal Ministerial y en lo conducente de los oficiales ministeriales y peritos para salvaguardar la certeza, legalidad, objetividad, imparcialidad, eficiencia, profesionalismo, honradez, lealtad, disciplina y respeto a los derechos humanos en el desempeño de sus funciones, las siguientes:

I. a XVI...

XVII. Las demás que se establezcan en las disposiciones aplicables."

Lo anterior, porque la licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de la Agencia del Ministerio Público Segunda Investigadora en Córdoba, Veracruz, no observó lo previsto por los artículos 21, párrafo primero y 102, Apartado A, tercer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los numerales 127 y 246, párrafo primero, del Código Nacional Procedimientos Penales, los cuales disponen lo siguiente:





*De la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:*

*"...Artículo 21. La investigación de los delitos corresponde al Ministerio Público y a las policías, las cuales actuarán bajo la conducción y mando de aquél en el ejercicio de esta función..."*

*"...Artículo 102. Apartado A, párrafo tercero. Corresponde al Ministerio Público de la Federación la persecución, ante los tribunales, de todos los delitos del orden federal; y, por lo mismo, solicitará las medidas cautelares contra los imputados; buscará y presentará las pruebas que acrediten la participación de éstos en hechos que las leyes señalen como delito; procurará que los juicios federales en materia penal se sigan con toda regularidad para que la impartición de justicia sea pronta y expedita; pedirá la aplicación de las penas, e intervendrá en todos los asuntos que la ley determine..."*

*Del Código Nacional de Procedimientos Penales:*

*"...Artículo 127. Competencia del Ministerio Público.  
Compete al Ministerio Público conducir la investigación, coordinar a las Policías y a los servicios periciales durante la investigación, resolver sobre el ejercicio de la acción penal en la forma establecida por la ley y, en su caso, ordenar las diligencias pertinentes y útiles para demostrar, o no, la existencia del delito y la responsabilidad de quien lo cometió o participó en su comisión..."*

*"...Artículo 246. Entrega de bienes. Las autoridades deberán devolver a la persona que acredite o demuestre derechos sobre los bienes que no estén sometidos a decomiso, aseguramiento, restitución o embargo, inmediatamente después de realizar las diligencias conducentes. En todo caso, se dejará constancia mediante fotografías u otros medios que resulten idóneos de estos bienes..."*

La Licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de La Agencia del Ministerio Público Segunda Investigadora en Córdoba, Veracruz, al haber incumplido La obligación prevista en la fracción XVII del numeral 63 de La Ley Orgánica de La Procuraduría General de La República, por inobservar Lo dispuesto en los artículos 21, párrafo primero y 102, Apartado A, tercer párrafo, de La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos así como los numerales 127 y 246, párrafo primero, del Código Nacional de Procedimientos Penales, incurrió en las causales de responsabilidad previstas en el artículo 62 fracciones I, (no cumplir por negligencia la debida



actuación del Ministerio Público de la Federación) VI y XI, de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, que dispone:

"...Artículo 62.- Son causas de responsabilidad de los agentes del Ministerio Público de la Federación, los agentes de la Policía Federal Ministerial y en lo conducente, de los oficiales ministeriales y de los peritos: ...

I. **No cumplir...** por negligencia la debida actuación del Ministerio Público de la Federación.

VI. Omitir la práctica de las diligencias necesarias en cada asunto.

XI. Incumplir con cualquiera de las obligaciones a que se refieren los artículos 63 y 64..."

II. De la revisión practicada a los registros que integran la carpeta de investigación FED/VER/CORD/0001135/2018, se advierte que la licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de la Agencia del Ministerio Público Segunda Investigadora en Córdoba, Veracruz, incumplió con lo dispuesto en los artículos 21, párrafo primero y 102, Apartado A, tercer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos así como los numerales 127 y 246, párrafo primero, del Código Nacional de Procedimientos Penales, en virtud de lo siguiente:

La carpeta de investigación FED/VER/CORD/0001135/2018 se inició con motivo de la recepción del informe policial homologado folio número 743440, realizado por elementos de la Policía Federal, mediante el cual hicieron del conocimiento que siendo a las 17:25 horas del 15 de febrero de 2018, cuando se encontraban realizando un recorrido de inspección, verificación, seguridad, prevención y disuasión del delito, a la altura del kilómetro 068+000 de la carretera entronque La Tinaja - Santa Cruz, les fue ordenado por el Inspector de la Policía Federal que se trasladaran a la altura del poblado Loma Alta, municipio de Tierra Blanca, Veracruz, en donde se entrevistaron con el [REDACTED] personal de Seguridad Física de PEMEX, a quien se le apoyó en la localización de un predio con almacenamiento de un líquido, al parecer hidrocarburo.

Una vez que se llevaron a cabo las diligencias necesarias, las cuales obran en los registros de la carpeta de investigación en comento, con fecha 19 de febrero de 2018, la licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación Titular de la Segunda Agencia





*Investigadora en Córdoba, Veracruz, solicitó autorización al Juez de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio adscrito al Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Veracruz para realizar cateo en el domicilio ubicado en kilómetro 42+000 de la carretera 145 entronque La Tinaja - Santa Cruz, precisamente en el camino de terracería denominado Loma Alta - Mata Encino, Localidad Loma Alta, perteneciente al municipio de Tierra Blanca, Veracruz.*

*El 20 de febrero de 2018, se realizó cateo en el domicilio indicado, localizándose 16 contenedores de material sintético con capacidad para 1000 litros con arnés metálico, conteniendo en su interior Líquido con olor característico al hidrocarburo, mismos que se encontraban al 95% de su capacidad aproximadamente, 15 contenedores vacíos con capacidad para 1000 Litros con arnés metálico cada uno, 02 tambos vacíos con capacidad de 200 litros cada uno, 28 bidones vacíos con capacidad para 20 litros cada uno, 04 bidones vacíos con capacidad para 10 litros cada uno, 2 bidones vacíos con capacidad para 25 litros cada uno y 5 tramos de manguera de diferentes medidas y diámetros.*

*Mediante acuerdo de 21 de febrero de 2018, la licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación Titular de la Agencia Segunda Investigadora en Córdoba, Veracruz, decretó el aseguramiento de los indicios encontrados en el interior del domicilio cateado, consistente en 16 contenedores de material sintético con capacidad para 1000 litros, 15 contenedores de material sintético con capacidad para 1000 litros, 2 tambos de forma cilíndrica de material sintético con capacidad para 200 litros vacíos, 28 bidones de material sintético con capacidad para 20 litros vacíos, 4 bidones de material sintético con capacidad para 25 litros vacíos, 2 bidones de material sintético con capacidad para 25 litros vacíos, 5 gramos de manguera de material sintético de diversas medidas y diámetros, así como el inmueble ubicado en el kilómetro 42+000 de la carretera 145 entronque La Tinaja- Santa Cruz, precisamente en el camino de terracería denominado Loma Alta - Mata Encino, localidad de Loma Alta, perteneciente al municipio de Tierra Blanca, Veracruz.*

*Con fecha 18 de mayo de 2018, ante La Licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de La Federación Titular de la Agencia Segunda Investigadora en Córdoba, Veracruz, compareció el [REDACTED] Fernández Espinosa, con la finalidad de solicitar que se levantara el*



aseguramiento dictado por esa autoridad ministerial y le fuera devuelto su inmueble, quien para para acreditar que era dueño de la parcela 20 Z 1 P1/1 ubicado en el Ejido Loma Alta, municipio de Tierra Blanca, Veracruz, exhibió el original del certificado parcelario 000000007776 de fecha 09 de abril de 1994, expedido por el licenciado [REDACTED] entonces Delegado del Registro Agrario Nacional.

Por lo cual, mediante acuerdo de 22 de mayo de 2018, La licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación Titular de la Agencia Segunda Investigadora en Córdoba, Veracruz, resolvió levantar el aseguramiento del predio ubicado en el kilómetro 42+200 de la carretera 145 entronque La Tinaja - Santa Cruz, precisamente en el camino de terracería denominado Loma Alta - Mata Encino, localidad Loma Alta, perteneciente al municipio de Tierra Blanca, Veracruz, señalando lo siguiente:

\*...Esta Autoridad considerar que no era pertinente mantener asegurado el predio, toda vez que se trata de parte de un ejido, el cual es son inalienables, imprescriptibles e inembargables, ya que el predio pertenece a la nación y los ejidatarios únicamente tienen el derecho parcelario y no real, ya que el derecho real lo tiene el Estado y toda vez que el [REDACTED] es el ejidatario quien tiene a su favor la parcela en la que fuera asegurado el hidrocarburo en la diligencia de CATEO número 29/2018 en fecha 20 de febrero de 2018 y tomando en consideración que dicho hidrocarburo ya fue trasegado por PEMEX y respecto a los bidones y contenedores, ya se dio el destino legal final, es factible a fin de no vulnerar los derechos del Ejido de Loma Alta, Tierra Blanca, Veracruz, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 21, 27 y 102 Apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 241, 245, 246, 247 y demás relativos al Código Nacional de Procedimientos Penales, 64 de la Ley Agraria, es de acordarse y se;

#### ACUERDA

PRIMERO. Se levanta el aseguramiento del vehículo afecto a la presente indagatoria, recaído el día 21 de febrero de 2018...\*

Ahora bien, de lo establecido en la transcripción anterior, se desprende que la licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de la Agencia Segunda Investigadora en Córdoba, de la Delegación de la Institución en el Estado de Veracruz, al resolver mediante acuerdo de fecha 22 de mayo de 2018, levantar el aseguramiento y ordenar la entrega del inmueble ubicado en el kilómetro 42+200 de la carretera 145 entronque La Tinaja - Santa Cruz, precisamente en el camino de terracería





denominado Loma Alta - Mata Encino, localidad Loma Alta, perteneciente al municipio de Tierra Blanca, Veracruz, contravino lo dispuesto en los artículos 21, párrafo primero y 102, Apartado A, tercer párrafo, de La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los numerales 127 y 246, párrafo primero, del Código Nacional de Procedimientos Penales, en virtud de que fue omisa en ordenar la práctica de actos de investigación tendientes a investigar y verificar la autenticidad del documento que le fue exhibido por el [REDACTED] y con el cual acreditará la posesión del predio.

Lo anterior, en virtud de que los artículos 21, párrafo primero y 102 Apartado "A" tercer párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 127 del Código Nacional de Procedimientos Penales facultan al Ministerio Público de la Federación, conducir la investigación de los delitos del orden federal, mientras que el 246, párrafo primero, del Código Nacional de Procedimientos Penales, establece las reglas y obligaciones que deben observarse en la entrega y devolución de los bienes asegurados a la persona que acredite o demuestre derechos sobre ellos, siempre que estos no estén sometidos a decomiso, aseguramiento, restitución o embargo, inmediatamente después de realizar las diligencias conducentes.

De ahí, que La licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de La Agencia Segunda Investigadora en Córdoba, de la Delegación de La Institución en el Estado de Veracruz, previo a realizar la entrega del inmueble ubicado en el kilómetro 42+200 de la carretera 145 entronque La Tinaja - Santa Cruz, precisamente en el camino de terracería denominado Loma Alta - Mata Encino, localidad Loma Alta, perteneciente al municipio de Tierra Blanca, Veracruz, debió realizar diversos actos de investigación, como eran:

- a) Constatar ante el Registro Agrario Nacional que se encontraran vigentes los derechos del señor Guillermo Fernández Espinosa sobre la parcela 20 Z-i P1/1, del ejido de Loma Alta, municipio de Tierra Blanca, Veracruz.
- b) Solicitar informes al Registro Agrario Nacional a efecto de saber si el señor Guillermo Fernández Espinosa no había transmitido la titularidad de sus derechos sobre la parcela 20 Z-i P1/1, a otro ejidatario, familiar



*o avocindado del mismo núcleo de la población ejidal de Loma Alta, municipio de Tierra Blanca, Veracruz.*

*Asimismo, debió haber solicitado dictamen en ingeniería o topografía con la finalidad de determinar que la parcela que amparaba dicho documento se tratara del mismo predio que se encontraba asegurado, ya que de las constancias que obran en la carpeta de investigación en cita no existe algún dato objetivo que nos permita establecer que la parcela que ampara el documento exhibido por parte del señor [REDACTED] se trata del mismo que fue cateado y en su momento asegurado y entregado por parte de dicha autoridad ministerial.*

*Aunado a ello, la licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación Titular de la Agencia Segunda Investigadora en Córdoba, Veracruz, señaló que era procedente levantar el aseguramiento del predio en cuestión, ya que por tratarse de una parcela ejidal, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 27 fracción VII párrafos primero y cuarto, IXI párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 14 de la Ley Agraria así como lo señalado en la tesis jurisprudencial con registro 188435 dicho predio era inembargable.*

*Sin embargo, dichas disposiciones no eran aplicables en el presente asunto, ya que los artículos 64 y 74 de la Ley Agraria señala como inembargables las tierras ejidales destinadas a asentamientos humanos y también las de uso común, lo que significa que solo determinado tipo de tierras ejidales tiene el carácter de inembargable; por lo cual, no todas las tierras propiedad del ejido están sujetas al régimen ejidal con la calidad de inembargables, pues tal característica sólo es aplicable de manera limitativa en las tierras en comento.*

*Además, de que es de señalarse que el embargo es una figura la cual su finalidad es realizar una retención por orden judicial de un bien perteneciente a una persona para asegurar la satisfacción de una deuda, el pago de costas judiciales o el pago de la responsabilidad derivada de un delito, lo cual en el presente asunto no se trata de un embargo, sino de un aseguramiento, el cual tiene una naturaleza diferente, ya que el aseguramiento ya que el aseguramiento su finalidad es que no se alteren, destruyan o desaparezcan, por tal motivo los objetos asegurados como lo fueron los contenedores, bidones y mangueras, estos tenían relación directa con el lugar donde*





*fueron localizados ya que el delito que se investiga es el contemplado en la fracción II, del artículo 9 de la Ley Federal para Prevenir y Sancionar Los Delitos en Materia de Hidrocarburo, ya que en dicho predio se resguardaba, almacenaba, los productos petrolíferos que fueron localizados, luego entonces dicho argumento resultaba infundado para haber justificado levantar el aseguramiento y ordenar su entrega.*

*Por lo antes expuesto, se puede advertir, que la licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación Titular de la Agencia Segunda Investigadora en Córdoba, Veracruz, no cumplió por negligencia con la debida actuación del Ministerio Público de la Federación en virtud de que fue omisa en llevar a cabo una investigación exhaustiva para estar en posibilidades de realizar la entrega del inmueble asegurado, ya que previo acordar el levantamiento del aseguramiento y ordenar su devolución no realizó ni ordenó las diligencias pertinentes y útiles para acreditar y demostrar que la persona que compareció a solicitar su devolución tuviera derechos sobre el mismo, incumpliendo con la obligación prevista en la fracción XVII, del numeral 63 de Ley Orgánica de la Institución, al inobservar lo dispuesto en los artículos 21, párrafo primero y 102, Apartado A, tercer párrafo, de la Constitución Política de Los Estados Unidos Mexicanos así como 127 y 246, párrafo primero, del Código Nacional de Procedimientos Penales, al no cumplir por negligencia la actuación del agente del Ministerio Público de la Federación, omitir la práctica de diligencias en cada asunto e incumplir con sus obligaciones a que se refieren los numerales 63 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, incurrió en las causales de responsabilidad previstas en el artículo 62 fracciones I (no cumplir por negligencia la debida actuación del Ministerio Público de la Federación), VI y XI de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República vigente.*

#### CONCLUSIONES:

*PRIMERA. Es procedente dar Vista Administrativa al delegado de la Institución en el Estado de Veracruz, en contra de la licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de la Agencia Segunda Investigadora en Córdoba, de la Delegación de la Institución en el Estado de Veracruz, por incumplir con su obligación prevista en el artículo 63, fracción XVII, al ser omisa en observar lo dispuesto por los artículos 21, párrafo primero y 102, Apartado A, tercer párrafo, de la*



*Constitución Política de Los Estados Unidos Mexicanos así como 127 y 246, párrafo primero, del Código Nacional de Procedimientos Penales, incurriendo en las causales de responsabilidad señaladas en el numeral 62, fracciones I, VI y XI, de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, al no cumplir por negligencia la debida actuación del Ministerio Público de la Federación, omitir la práctica de las diligencias necesarias en cada asunto e incumplir con sus obligaciones a que se refiere el artículo 63 de la misma Ley.*

*SEGUNDA. Para demostrar las causas de responsabilidad en que incurrió la Licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de la Agencia Segunda Investigadora en Córdoba, de la Delegación de la Institución en el Estado de Veracruz, se ofrece copia simple de la carpeta de investigación FED/VER/CORD/0001135/2018, en un tomo constante de 309 fojas útiles de la cual deberá recabar copia autentica a fin de iniciar el procedimiento administrativo correspondiente.*

*TERCERA. Con motivo de la recepción de este comunicado y con fundamento en el artículo 12, fracción XX, último párrafo, del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, le asiste la obligación de cumplimentar el acto de inicio dentro de los treinta días siguientes a la fecha de su recepción, ya que, de lo contrario, se haría acreedor a la imposición de las sanciones previstas en el artículo 75 en concordancia con el 64, fracción II, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.*

*Asimismo, se requiere a ese Órgano Desconcentrado que a la brevedad informe la fecha en que haya dado inicio al procedimiento administrativo de responsabilidades que en derecho corresponda; así como el número de expediente que conforme a su índice le haya recaído; proporcionando copia de la documentación que al efecto se hubiere generado.*

*CUARTA. Se le informa que en el supuesto de encontrarse otras causas de responsabilidad, imputables a la licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, o a distintos servidores públicos de la institución que hubieren intervenido en la integración de la carpeta de investigación FED/VER/CORD/0001135/2018; de manera inmediata deberá remitir Queja a esta Dirección General a efecto de que, previo estudio y de resultar procedente, emita la Vista correspondiente, lo*





*anterior en términos del artículo 66 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de La República.*

*QUINTA.- En términos del artículo 194, fracción III, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, se señala como domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en Boulevard Adolfo López Mateos número 2836, edificio 101, cuarto Piso, colonia Tizapán San Ángel, delegación Álvaro Obregón, Ciudad de México, código postal 01090; y se autoriza los licenciados Ángel García Rodríguez, Director de Área, Ornar Zavala Martínez, Coordinador del Área de Visitas Ordinarias, al licenciado Mario Godínez Valdés encargado del área de quejas, adscritos a esta Dirección General de Evaluación Técnico Jurídica y al licenciado Manuel Soto Vivas, agente del Ministerio Público de La Federación, para imponerse de Los autos del expediente de responsabilidad administrativa que se inicie con motivo de La presente Vista, así como para oír y recibir todo tipo de notificaciones, aún las de carácter personal."*

- - - **V.-** Considerando todos y cada una de las constancias y argumentos contenidos en el presente expediente administrativo, mismo que fue iniciado con motivo de la recepción del oficio número FGR/VG/DGETJ/0255/2019 de fecha 13 de agosto del dos mil diecinueve, del que se deriva la vista número VIS/704/2019 signado por Director General de Evaluación Técnico jurídica de la Fiscalía Especializada de Asuntos internos; en el que remite la carpeta de investigación FED/VER/CORD/0001135/2018 de las que se desprenden irregularidades de carácter Administrativo atribuibles a la **C. Licenciada** [REDACTED], Agente del Ministerio Público de la Federación adscrita a esa Delegación; ya que con su actuar el servidor público involucrado pudo haber violentado los principios de Legalidad, Lealtad, Eficiencia que, entre otros, rigen en el Servicio Público; expuesto lo anterior, con fundamento en los dispuesto por el numeral 62, fracciones I, VI y XI, en relación con el artículos 63, fracción XVII de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, se procede a realizar el análisis acucioso con la finalidad de determinar la existencia de las conductas irregulares que de forma probable se le imputa al servidor público, en su carácter de Agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Delegación Estatal en Veracruz, siendo las siguientes:



- - - Al entrar al estudio de las irregularidades atribuidas a la licenciada [REDACTED] [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de la de la Agencia Segunda de Investigación en Córdoba, Veracruz, al momento de los hechos, se desprende que la servidora pública actualiza las causas de responsabilidad previstas en las fracciones I en lo que respecta a **no cumplir** por negligencia la debida actuación del Ministerio Público de la Federación; VI, al omitir la práctica de las diligencias necesarias en cada asunto; y XI, incumplir cualquiera de las obligaciones a que se refiere el artículo 63, todas las anteriores del artículo 62; e incumplió la obligación prevista en la fracción XVII, del artículo 63, ambos de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, con relación al artículo 127 y 246, del Código Nacional de Procedimientos Penales, los cuales disponen lo siguiente: - - - - -

- - - De la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República: - - - - -

**"Artículo 62.-** Son causas de responsabilidad de los agentes del Ministerio Público de la Federación, los agentes de la Policía Federal Ministerial y, en lo conducente, de los oficiales ministeriales y peritos:

I.- **No cumplir**, retrasar o perjudicar por negligencia **la debida actuación** del Ministerio Público de la Federación;

...

VI.- Omitir la práctica de las diligencias necesarias en cada asunto;

...

XI.- Incumplir cualquiera de las obligaciones a que se refieren los artículos 63 y 64..."

**"Artículo 63.-** Son obligaciones de los agentes del Ministerio Público de la Federación, los agentes de la Policía Federal Ministerial y, en lo conducente de los oficiales ministeriales y peritos, para salvaguardar la certeza, legalidad, objetividad, imparcialidad, eficiencia, profesionalismo, honradez, lealtad, disciplina y respeto a los derechos humanos en el desempeño de sus funciones, las siguientes:

-

XVII.- Las demás que se establezcan en las disposiciones aplicables."

**"Artículo 127.- Competencia del Ministerio Público.** Compete al Ministerio Público conducir la investigación, coordinar a las Policías y a los servicios periciales durante la





*investigación, resolver sobre el ejercicio de la acción penal en la forma establecida por la ley y, en su caso, ordenar las diligencias pertinentes y útiles para demostrar, o no, la existencia del delito y la responsabilidad de quien lo cometió o participó en su comisión..."*

**"Artículo 246.- Entrega de bienes.** Las autoridades deberán devolver a la persona que acredite o demuestre derechos sobre los bienes que no estén sometidos a decomiso, aseguramiento, restitución o embargo, inmediatamente después de realizar las diligencias conducentes. En todo caso, se dejará constancia mediante fotografía u otros medios que resulten idóneos de estos bienes..."

- - - Siendo que el día diecisiete de septiembre de dos mil diecinueve la licenciada [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación manifestó en lo que interesa lo siguiente: - - - - -

**"PRIMERA.**

**DE LA INOBSERVANCIA DE LA SEGURIDAD JURÍDICA Y DEBIDO PROCESO...**

*...Es el caso que al momento en que fui llamada al presente procedimiento no se acompañó copia certificada de todo lo actuado, por lo que desconozco los antecedentes documentales de las imputaciones que pesan en mi contra, así como la certeza de que al menos existen indicios de una presunta irregularidad cometida por la su suscrita, empero al no ser así se violentan en mi agravio los derechos fundamentales de seguridad jurídica y debido proceso.*

**SEGUNDA.**

**DE LA FALTA DE LEGITIMACIÓN DEL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN VISITADOR...**

*...La hago consistir en el hecho demostrado que dentro de la presente causa disciplinaria no obra documental pública idónea que legitime el inicio del presente procedimiento administrativo.*

*El oficio FGR/VG/DGETJ/0255/2019, de trece de agosto de dos mil diecinueve por el que se remitió la vista VIS/704/2019, refiere que presuntamente mediante diversos VG/DGETJ/1650/2018 y VG/DGETJ/1411/8 (sic) de diez de agosto de dos mil dieciocho, se comisionó a la Licenciada Liliana Caballero Ramirez, agente del Ministerio Público de la Federación Visitadora, para que del 13 al 23 de agosto de dos mil dieciocho, realizara evaluación técnico jurídica y de seguimiento a la Mesa Segunda Investigadora en Córdoba Veracruz, en la que evaluó entre otras la indagatorias la carpeta de investigación FED/VER/CORD/0001135/2018, SIN QUE OBRE EN AUTOS TALES OFICIOS QUE EN SU CASO HAYAN SIDO EXPEDIDOS POR AUTORIDAD LEGALMENTE FACULTADA PARA ORDENAR LA VISITA DE MARRAS...*



*...Por lo que, al no estar debidamente legitimada la denunciante dentro de la presente instrucción es evidente la improcedencia manifiesta del caso en estudio.*

*TERCERA.*

*DE LA FALTA DE LEGITIMACIÓN DEL DIRECTOR GENERAL DE EVALUACIÓN TÉCNICO JURÍDICA.*

*La presente violación la hago consistir en que al oficio FGR/VG/DGETJ/0255/2019, de trece de agosto de dos mil diecinueve por el que se remitió la vista VIS/704/20/19 (sic), que originó la instrucción de mérito, NO SE ACOMPAÑÓ EL NOMBRAMIENTO DE RAFAEL CONTRERAS LABRA COMO DIRECTOR GENERAL DE EVALUACIÓN TÉCNICO JURÍDICA, por lo que me ha dejado en total estado de indefensión al no establecer con certidumbre jurídica la personalidad y legitimación de quien firmó la vista origen de los actos de molestia derivados del procedimiento administrativo de mérito.*

*Ahora bien la legitimación constituye un presupuesto procesal, elemento sinne quanon para que exista una relación procesal válida.*

*La presente instrucción resulta improcedente en virtud de que Rafael Contreras Labra, al momento de formular la vista administrativa que dio origen a la presente causa disciplinaria NO ACREDITÓ CON DOCUMENTO IDÓNEO, EL CARGO DE DIRECTOR GENERAL DE EVALUACIÓN TÉCNICO JURÍDICA, que alude en el oficio FGR/VG/DGTJ/0255/2019, de trece de agosto de dos mil diecinueve, que originó la instrucción de mérito.*

*Los principios generales del derecho refieren que los "PRESUPUESTOS PROCESALES" constituyen los elementos previos que necesariamente han de darse para constituir una relación jurídica procesal regular y válida.*

*De manera general podemos afirmar que la doctrina considera a los Presupuestos Procesales como requisitos previos para el nacimiento de la relación jurídica procesal y que faltando alguno de ellos el proceso resulta inoperante.*

*Lo anterior implica que ante la inexistencia o ineficacia de aquellos, el proceso no tiene vida jurídica, por lo que ante ese caso el juzgador se encuentra impedido a dictar una sentencia sobre el fondo del asunto controvertido...*

*...La legitimación es un presupuesto procesal insoslayable para que un procedimiento disciplinario pueda producir todas sus consecuencias jurídicas, constituyendo así un elemento sinne quanon para la eficacia procesal de una acción...*

*...En el presente caso en estudio se advierte que Rafael Contreras Labra, no acreditó la legitimación ad procesum, toda vez que no acompañó el oficio por el que la autoridad legalmente facultada para ello, le haya hecho el nombramiento como Director General de Evaluación Técnico Jurídica.*

*La Legitimación en el proceso es cuando el derecho que se cuestionará en el juicio es ejercitado en el proceso por quien tiene aptitud para hacerlo valer, por lo que si no se*





*cuenta con esa facultad legal la legitimación en el proceso no existe y su incoación resulta inoperante, como ocurre en el presente caso..*

*...Por lo que al no estar legitimada la autoridad denunciante resulta improcedente la instrucción disciplinaria que hoy se resuelve, por lo que atento al principio de legalidad y seguridad jurídica que debe prevalecer en toda resolución de autoridad, deberá sobreseerse en la presente causa disciplinaria.*

CUARTA.

*DE LA OMISIÓN DE LAS AUTORIDADES VISITADORAS E INSTRUCTORA DE REALIZAR UN ESTUDIO DE TIPICIDAD ENTRE LA CONDUCTA Y LA LEY INFRINGIDA.*

*En principio, ni en el oficio FGR/VG/DGETJ/02552019, de trece de agosto de dos mil diecinueve por el que se remitió la vista VIS/704/2019, que originó la instrucción de mérito, ni en el diverso de emplazamiento que me fue realizado mediante oficio DEV/2807/2019, se estableció de manera clara y concreta la conducta que se me imputa.*

*Los oficios precisados aunque contienen una narración de hechos, son oscuros respecto a la imputación porque se limitan a expresar que la presunta irregularidad consiste en la omisión de practicar actos de investigación tendientes a verificar la autenticidad del documento que fue exhibido por el C. Guillermo Fernández Espinoza, SIN EMBARGO JAMÁS SE REALIZÓ UN ESTUDIO DE TIPICIDAD ENTRE LA CONDUCTA Y LA LEY INFRINGIDA.*

***EN EFECTO, EN NINGUNA PARTE DE LOS OFICIOS DE VISTA NI POR EL QUE FUI EMPLAZADA EXISTE UN APARTADO EN EL QUE SE HAYA REALIZADO UNA ADECUACIÓN ENTRE LA PRESUNTA CONDUCTA IRREGULAR Y UN DISPOSITIVO LEGAL ESPECÍFICO VULNERADO, POR LO QUE HE QUEDADO EN TOTAL ESTADO DE INDEFENSIÓN.***

*Si bien es cierto, que se mencionan algunas apreciaciones subjetivas por las que se ordenó la vista de origen y se ordenó el inicio el procedimiento que ahora se contesta, lo cierto es que no existe una adecuada fundamentación en ellos ni motivación entre la conducta y algún dispositivo legal, lo que se traduce en una omisión por parte de la autoridad instructora de realizar un juicio de tipicidad..*

*..Lo anterior implica que al no referir con especificidad el artículo, o fracción de alguna norma jurídica que haya sido vulnerada, no existe tampoco precisión respecto a los verbos rectores que rigen el actuar administrativo reprochable y ante esta situación quedé en estado de indefensión.*

*En efecto, ambas autoridades son omisas en señalar la hipótesis exactamente aplicable al caso concreto, por lo que con ello se conculcó en perjuicio de la suscrita la garantía de seguridad jurídica y debido proceso, por lo que quedé en estado de incertidumbre jurídica e imposibilitada legalmente a esgrimir una defensa adecuada.*

*Lo anterior obliga a concluir inobjetablemente hasta este momento, que la conducta que se dice cometí, es oscura y por eso quedo imposibilitada para una adecuada defensa, porque no se estableció exactamente el precepto legal y sobre que*



*normatividad se está adminiculando el actuar presuntamente irregular que se me atribuye en la vista de origen...*

*...Ahora bien, ni el oficio FGR/VG/DGETJ/0255/2019, de trece de agosto de dos mil diecinueve por el que se remitió la vista VIS/704/2019, ni en el diverso de emplazamiento realizado por oficio DEV/2807/2019, se estableció en específico sobre que hipótesis del artículo 63, de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, se actualizó la conducta irregular, y respecto de la que se me inició el procedimiento administrativo de mérito...*

#### DECLARACIÓN

*No se me puede reprochar de modo alguno que haya omitido realizar diligencias a efecto de constatar que efectivamente el predio cateado correspondía el que acreditó Guillermo Fernández Espinoza cuando solicito el levantamiento del aseguramiento, toda vez que, en primer lugar es pertinente señalar que el ministerio público cuenta con la más amplia libertad para ordenar las diligencias necesarias para la integración de un expediente, por lo que no puede estar supeditado a ningún catálogo de diligencias, como en el presente caso lo hace suponer el Director General de Evaluación Técnico Jurídica.*

*En efecto no se me puede reprochar omisión de diligencias, toda vez que de las constancias que integran la carpeta de investigación FED/VER/CORD/0001135/2018, se puede apreciar que mediante oficio CORD-1141/2018, de dieciséis de febrero de dos mil dieciocho, solicité al jefe de la Subsele de la Policía Federal ministerial de Córdoba, Veracruz, entre otras cosas, la inspección ocular del lugar denunciado, debiendo georreferenciar el mismo; llevar a cabo entrevistas correspondientes con los elementos de Policía Federal quienes fueron los que denunciaron los hechos, dentro de dicho oficio se procedió así mismo a **solicitar el correspondiente Dictamen en materia de Ingeniería Civil y Arquitectura, por lo que mediante folio 1075/2018, el perito [REDACTED] [REDACTED] emitió el dictamen correspondiente, sin existir una de las omisiones a las que se me imputan.***

*Por lo anterior, de las diligencias solicitadas por la que suscribe, el Investigador Federal [REDACTED] Oficial Ministerial, informó los resultados de la investigación de la que se desprende que se entrevistó con el comisariado ejidal C. [REDACTED] misma que manifestó que el [REDACTED] era el Titular de la parcela número 20 de acuerdo a las coordenadas del inmueble asegurado y corroboradas mediante el Dictamen en Ingeniería Civil, **con lo cual se acreditó de viva voz por el comisariado a nombre de quien se encontraban vigentes los derechos de la parcela 20 Z-iP171...***





Ahora bien, de lo establecido en el párrafo anterior, se desprende que la licenciada [REDACTED] agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de La Agencia Segunda Investigadora en Córdoba, de la Delegación de la Institución en el Estado de Veracruz, al resolver mediante acuerdo de fecha 22 de mayo de 2018, levantar el aseguramiento del predio ubicado en el kilómetro 42+200 de la carretera 145 entronque La Tinaja - Santa Cruz, precisamente en el camino de terracería denominado Loma Alta - Mata Encino, localidad Loma Alta, perteneciente al municipio de Tierra Blanca, Veracruz, contravino lo dispuesto en el artículo 21 párrafo primero y 102, Apartado A, tercer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 127 y 246 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Lo anterior, en virtud de que los artículos 21 párrafo primero y 102 Apartado "A" tercer párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, faculta al Ministerio Público de la Federación, la investigación de los delitos del orden federal, mientras el artículo 127 del Código Nacional de Procedimientos Penales, establece que el Ministerio Público compete conducir la investigación, coordinar a los policías y a los servicios Periciales durante la investigación, y el 246 se refiere a la entrega de bienes,

Así tenemos que, efectivamente la Licenciada incoada en el presente procedimiento no realizó actos de investigación tendientes a verificar la autenticidad del documento que le fue exhibido por el [REDACTED] con el que acreditó la posesión del predio, sin embargo, esta resolutoria, considera que su actuar por dicho motivo no le causa responsabilidad, ya que precisamente la Institución del Ministerio Público es de Buena Fe, por lo que si la persona posesionaria del bien le presenta un documento en el que lo acredita como poseedor y esto se encuentra corroborado con la investigación realizada por la Policía Federal Ministerial, no tendría por que haber retardado más la devolución del predio.

No obstante en relación a que *"debió haber solicitado dictamen en ingeniería o topografía con la finalidad de determinar que la parcela que amparaba dicho documento se tratara del mismo predio que se encontraba asegurado, ya que de las constancias que obran en la carpeta de investigación en cita no existe algún dato objetivo que nos permita establecer que la parcela que ampara el documento exhibido por parte del señor [REDACTED] se trata del mismo que fue cateado y en su momento asegurado y entregado por parte de dicha autoridad ministerial"*. Ciertamente que se tiene acreditado que la parcela 20 Z-1 P1/1 del





ejido de Loma Alta, municipio de Tierra Blanca, Veracruz, es del señor Guillermo Fernández Espinoza, **LO QUE NO SE TIENE ACREDITADO ES QUE EL KILÓMETRO 42+200 DE LA CARRETERA 145 ENTRONQUE LA TINAJA – SANTA CRUZ, PRECISAMENTE EN EL CAMINO DE TERRACERÍA DENOMINADO LOMA ALTA – MATA ENCINO- LOCALIDAD LOMA ALTA, PERTENECIENTE AL MUNICIPIO DE TIERRA BLANCA, VERACRUZ, SEA EL MISMO QUE LA PARCELA 20 Z-1 P1/1;** ya que el informe de investigación de la Policía Federal Ministerial, únicamente refiere que al constituirse en las oficinas del Ejido al que pertenece la parcela, ubicaron en un croquis que el predio cateado es la parcela 20, sin embargo no hay un dictamen que así lo demuestre y al ser precisamente predios sin identificación rápida, perceptible de manera inmediata o un hecho notorio, era necesario que se realizara el dictamen en ingeniería o topografía, con la finalidad de que el perito con su experiencia y conocimientos científicos, informara si ambos predios eran el mismo, y al no haber ordenado que se practicara dicha diligencia, **NO CUMPLIÓ POR NEGLIGENCIA CON LA DEBIDA ACTUACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN,** en virtud de haber sido omisa en llevar a cabo una investigación exhaustiva para estar en posibilidades de realizar la entrega del inmueble asegurado, ya que previo acordar el levantamiento del aseguramiento y ordenar su devolución no realizó ni ordenó las diligencias pertinentes y útiles para acreditar que el predio donde se realizó el cateo y el predio del que era poseedor el señor Guillermo Fernández, eran el mismo. La incoada refirió en la audiencia del diecisiete de septiembre de dos mil diecinueve, que sí había un dictamen en Ingeniería, que era el folio 1075/2018, efectivamente, se encuentra dicho dictamen en las constancias de la carpeta de investigación a la que se ha hecho referencia, sin embargo el mismo tiene otro sentido, ya que es únicamente para ubicar el inmueble y establecer las coordenadas del predio que se iba a intervenir.

Por lo que, al no haberlo realizado de esa manera, incumplió con su obligación prevista en la fracción XVII, del numeral 63 de Ley Orgánica de la Institución, al inobservar lo dispuesto en los numerales 21 párrafo primero y 102, Apartado A, tercer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 127 y 246 párrafo primero del Código Nacional de Procedimientos Penales, al **no cumplir** por negligencia la debida actuación del agente del Ministerio Público de la Federación e incumplir con sus obligaciones a que se refieren los numerales 63 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, por lo cual incurrió en las causales de responsabilidad previstas en el artículo 62 fracciones I y XI de La Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República.





- - - Adviértase que, en el caso que nos ocupa, tiene aplicación el criterio judicial que a continuación se transcribe: - - - - -

Época: Décima Época

Registro: 2003144

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 3

Materia(s): Administrativa

Tesis: I.10.A.2 A (10a.)

Página: 2077

**RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. BASTA QUE EL SERVIDOR PÚBLICO ASUMA UNA OBLIGACIÓN EN UN ACTO JURÍDICO CONCRETO QUE SE HAYA HECHO DE SU CONOCIMIENTO PARA SANCIONAR SU INCUMPLIMIENTO, POR TRATARSE DE UNA NORMA JURÍDICA INDIVIDUALIZADA.**

*Si se toma en cuenta que el derecho es un sistema compuesto, entre otros elementos, por normas jurídicas vinculantes que adquiere coherencia y validez siempre que a partir de una norma fundamental se desprendan una serie de normas que, perdiendo generalidad, ganan en concreción, es claro que la ley, en cuanto norma jurídica general y abstracta, sólo adquiere aplicación y sentido cuando es individualizada mediante una norma particular que concretiza sus efectos en un sujeto determinado como puede ser un negocio jurídico como un contrato, un acto autoritario administrativo como una concesión, o bien, un acto jurisdiccional como una sentencia. Sobre esa base, cuando exista una norma jurídica individualizada que vincule a una persona determinada por concretar en ella sus efectos, es claro que se convierte en un centro de imputación jurídica sujeto de derechos y obligaciones derivados, precisamente, de esa norma individualizada que encuentra fundamento en el propio sistema jurídico y, por tanto, su cumplimiento le es exigible y su inobservancia sancionable. Así, cuando un servidor público incumpla alguno de los deberes u obligaciones asumidos en un acto administrativo, es claro que podrá ser sujeto de responsabilidad por violar una norma jurídica individualizada.*

*Revisión fiscal 426/2012. Titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de la Función Pública. 20 de septiembre de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Ronzón Sevilla. Secretaria: Jazmín Bonilla García.*

- - - Ahora bien, como se advierte la acreditación en líneas anteriores de las irregularidades cometidas por la Licenciada [REDACTED] esta



autoridad sancionadora, considera imponer una **amonestación privada** a la incoada antes mencionada, toda vez que son hechos notorios las irregularidades, y al no aportar pruebas suficientes que acreditaran su dicho; trasgrediendo las fracciones I (**no cumplir** por negligencia la debida actuación del Ministerio Público de la Federación), VI (omitir la práctica de diligencias necesarias en cada asunto) y XI (incumplir cualquiera de las obligaciones a que se refiere el artículo 63) del artículo 62; e incumplió la obligación prevista en la fracción XVII, del artículo 63, ambos de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, con relación al artículo 127 y 246 del Código Nacional de Procedimientos Penales. -----

- - - Por lo anteriormente expuesto y fundado, es de resolverse y se. -----

----- **RESUELVE:** -----

- - - **PRIMERO.-** Por los razonamientos esgrimidos en el Considerando V de esta resolución y cumplimiento al artículo transitorio Tercero, Noveno y Décimo Segundo de la Ley Orgánica de la Fiscalía General de la Republica la Delegación Estatal Veracruz declara **ADMINISTRATIVAMENTE RESPONSABLE** a la LICENCIADA [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación, imponiéndole una sanción de **Amonestación Privada** y se decreta el archivo del presente PROCEDIMIENTO. -----

- - - **SEGUNDO.** Infórmese en términos de lo dispuesto en el artículo 21 del Reglamento de esta Institución publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de julio de dos mil doce y Fe de Erratas al Reglamento del día veintiuno de septiembre de ese mismo año, al Titular del Órgano Interno de Control; a la autoridad denunciante Director General de Evaluación Técnico-Jurídica en la Visitaduría General, y con fundamento en el numeral 87 del Reglamento del Servicio de Carrera de Procuración de Justicia Federal, al Director General de Recursos Humanos y Organización, al Director General del Servicio de Carrera de Procuración de Justicia Federal, al Encargado de la Subdelegación de Procedimientos Penales "B" Zona Centro de la Fiscalía General de la República en Veracruz, al Subdelegado Administrativo en este Órgano Desconcentrado, y a la Visitadora General, lo anterior conforme a lo establecido por el artículo 19 fracción VI, del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, para su conocimiento y efectos legales procedentes. -----





PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 012/2019

- - - **TERCERO.** Notifíquese el sentido del presente resolución a la Licenciada

[REDACTED]

- - - **CUARTO.** Asimismo, remítanse copias certificadas de la presente resolución a la Subdelegación Administrativa de la Fiscalía General de la República en el Estado de Veracruz, con la finalidad de que sean agregadas al expediente personal de la licenciada [REDACTED] Agente del Ministerio Público de la Federación adscrita a la Delegación en el Estado de Veracruz de la Fiscalía General de la República. - - -

- - - **QUINTO.** Háganse las anotaciones correspondientes en el Libro de Gobierno de definitivamente concluido. - - -

- - - **C U M P L A S E** - - -  
- - ASÍ LO ACORDÓ Y FIRMA EL DELEGADO EN EL ESTADO DE VERACRUZ, LICENCIADO **GONZALO MEDINA PALACIOS**, QUIEN ACTÚA ANTE TESTIGOS DE ASISTENCIA QUE FIRMAN PARA DEBIDA CONSTANCIA LEGAL. - - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

- - -

**- INFORMACIÓN RESERVADA -**

- - - La presente información contiene datos que la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 110, fracción V de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, clasifica como reservada lo siguiente:-----

- Nombre de la persona
- RFC
- Domicilio
- Correo electrónico
- Teléfonos
- Número de cuentas bancarias

- - - Lo anterior, toda vez que divulgar dicha información pondría en riesgo la vida , seguridad e integridad física de los servicios públicos que realizan actividades sustantivas. -----