



--- En la Ciudad de México a veintidós de mayo de dos mil diecinueve. ---  
--- **VISTOS**, los autos del expediente **CP/SEP/057/17**, formado con motivo de la queja presentada ante este Consejo de Profesionalización de la Procuraduría General de la República, por el Titular de la Policía Federal Ministerial, en contra del [REDACTED] agente de la Policía Federal Ministerial, y:

----- **RESULTANDO** -----

--- **1.-** Por oficio [REDACTED] de treinta y uno de octubre de dos mil diecisiete, el Secretario Técnico del Consejo de Profesionalización remitió al Secretario General Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción, el oficio [REDACTED] de veintiséis de octubre de dos mil diecisiete, a través del cual el Titular de la Policía Federal Ministerial formuló queja ante este Consejo de Profesionalización en contra del [REDACTED] agente de la Policía Federal Ministerial, para el efecto de que se tramitara el procedimiento que preveía el artículo 47 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, por el probable incumplimiento al requisito de permanencia previsto en el artículo 35, fracción II, inciso f) de la citada Ley Orgánica,<sup>1</sup> toda vez que el involucrado se ausentó de su servicio en la Dirección de Servicios de Protección a Personas de la Dirección General de Servicios Especiales de Seguridad y Protección a Personas de la Policía Federal Ministerial, al parecer sin causa justificada, los días veinte, veintiuno, veintidós, veintitrés, veinticuatro, veinticinco, veintiséis, veintisiete, veintiocho, veintinueve y treinta de **septiembre**, así como el uno de **octubre**, todos de dos mil diecisiete. ---

--- **2.-** Mediante oficio [REDACTED] de treinta y uno de octubre de dos mil diecisiete, la Subdirectora de Área adscrita a la Dirección General Adjunta de Órganos del Consejo de la Dirección General del Servicio de Carrera informó al Secretario General Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción, que el [REDACTED] sí pertenece al Servicio Profesional de Carrera Ministerial, Policial y Pericial. ---

--- **3.-** Por oficio [REDACTED] de seis de noviembre de dos mil diecisiete, la Directora de la Coordinación y Apoyo al Servicio de Carrera de la Dirección General Adjunta de Relaciones Laborales y Apoyo Jurídico de la Dirección General de Recursos Humanos y Organización, informó a la Secretaria Instructora del Órgano Auxiliar de Instrucción, que el [REDACTED] se encuentra Activo como Oficial adscrito a la Policía Federal Ministerial, adjuntando copia certificada del Formato Único de Personal [REDACTED] de ocho de diciembre de dos mil dieciséis. ---

--- **4.-** El ocho de diciembre de dos mil diecisiete, el Secretario General Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción, en virtud de no advertir alguna causal de improcedencia, dictó acuerdo de recepción y admitió a trámite la queja interpuesta por el Titular de la Policía Federal Ministerial, por lo que se formó el expediente del procedimiento administrativo de separación del Servicio Profesional de Carrera Ministerial, Policial y Pericial **CP/SEP/057/17**, en contra del [REDACTED]

<sup>1</sup> **Artículo 35.-** Para ingresar y permanecer como agente de la Policía Federal Ministerial de carrera, se requiere:

[...]

**II.** Para permanecer:

[...]

**f)** No ausentarse del servicio sin causa justificada por tres días consecutivos, o cinco discontinuos, dentro de un periodo de treinta días naturales;

[...]





\_\_\_\_\_ y lo turnó al Secretario Instructor correspondiente para su sustanciación. -----

--- **5.-** El cuatro de enero de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción dictó acuerdo de inicio en el procedimiento administrativo de separación del Servicio Profesional de Carrera Ministerial, Policial y Pericial **CP/SEP/057/17**, en contra del \_\_\_\_\_

--- **6.-** Por oficio \_\_\_\_\_ de cinco de enero de dos mil dieciocho, la Directora de la Coordinación y Apoyo al Servicio de Carrera de la Dirección General Adjunta de Relaciones Laborales y Apoyo Jurídico de la Dirección General de Recursos Humanos y Organización, en alcance a su diverso \_\_\_\_\_ de seis de noviembre de dos mil diecisiete, aclaró que el \_\_\_\_\_ se encontraba Activo, con preventiva de pago, como Oficial adscrito a la Policía Federal Ministerial, adjuntando copia certificada del Formato Único de Personal vigente \_\_\_\_\_ de veintiséis de agosto de dos mil dieciséis, el cual sustituyó al Formato Único de Personal \_\_\_\_\_ de ocho de diciembre de dos mil dieciséis -----

--- **7.-** El veintidós de febrero de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción se constituyó en el domicilio particular del \_\_\_\_\_ registrado en autos, ubicado en \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ en donde a pesar de haber tocado a la puerta en reiteradas ocasiones, nadie atendió al llamado, por lo que después de veinte minutos se le acercó una persona del sexo femenino quien no quiso proporcionar su nombre, manifestando que ella vive enfrente del inmueble y que desde hacía tres años no observaba actividad en dicho domicilio. En ese momento, el Secretario Instructor se trasladó al inmueble \_\_\_\_\_ de la misma calle, en donde al tocar a la puerta, respondió una persona del sexo femenino a quien le preguntó por el servidor público buscado, a lo que dicha persona respondió no conocer al \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Por lo que no fue posible llevar a cabo la diligencia de notificación. -----

--- **8.-** Por oficio \_\_\_\_\_ de uno de marzo de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción solicitó al Titular del Centro de Evaluación y Control de Confianza, el último domicilio y croquis proporcionado por el \_\_\_\_\_ por lo que, en respuesta, mediante el diverso \_\_\_\_\_ de seis de marzo del mismo año, el Titular del referido Centro de Evaluación proporcionó la información requerida, siendo el domicilio ubicado en \_\_\_\_\_

--- **9.-** El cinco de marzo de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción se constituyó en el domicilio laboral del incoado, registrado en autos, ubicado en Avenida Casa de la Moneda, 333, colonia Lomas de Sotelo, Delegación Miguel Hidalgo, en la Ciudad de México, que corresponde a las instalaciones de la Dirección de Servicios de Protección a Personas, de la Dirección General de Servicios Especiales de Seguridad y Protección a Personas, de la Policía Federal Ministerial, en donde fue atendido por la C. Guadalupe Vanessa Franco Ayala, quien se identificó con credencial \_\_\_\_\_ expedida por la Procuraduría General de la República, quien manifestó que el \_\_\_\_\_ se encontraba adscrito a esa Dirección, pero desde el veinte de septiembre de dos mil diecisiete se encontraba faltando, entregándole al Secretario Instructor copia simple





del acta administrativa de uno de febrero de dos mil dieciocho y copia simple de la lista de asistencia de los días veintinueve, treinta y treinta y uno de enero; y, uno de febrero, todos de dos mil dieciocho. Por lo que no fue posible llevar a cabo la diligencia de notificación. -----

--- 10.- El veinte de marzo de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción se constituyó en el domicilio particular del [REDACTED] registrado en autos, ubicado en calle [REDACTED]

[REDACTED] en el que fue atendido por una persona del sexo femenino quien no quiso proporcionar su nombre, manifestando que tenía aproximadamente ocho meses viviendo en ese inmueble y que no conocía a la persona buscada. Por lo que no fue posible llevar a cabo la diligencia de notificación. -----

--- 11.- Por oficio [REDACTED] de doce de abril de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción solicitó al Titular del Centro de Evaluación y Control de Confianza, todos los domicilios y croquis que se encontraran registrados en los archivos de ese Centro de Evaluación, del [REDACTED] en respuesta, mediante el diverso [REDACTED] de diecinueve de abril del mismo año, el Titular del referido Centro de Evaluación proporcionó los siguientes domicilios: -----

- a) [REDACTED]
- b) [REDACTED]
- c) [REDACTED]
- d) [REDACTED]
- e) [REDACTED]
- f) [REDACTED]

--- 12.- En virtud de la información recibida, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción se constituyó en los cuatro domicilios referidos, distintos de aquéllos a los que ya había acudido en búsqueda del [REDACTED] para notificarle el inicio del procedimiento instaurado en su contra; diligencias que se desahogaron de la siguiente manera: -----

- a) El veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor se constituyó en el domicilio ubicado en [REDACTED] en el que fue atendido por una persona del sexo femenino quien dijo llamarse [REDACTED] manifestando que la persona buscada era su yerno y que hacía diez años que vivió ahí, sin conocer a la fecha el paradero del mismo. Por lo que no fue posible llevar a cabo la diligencia de notificación.
- b) El mismo veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor se constituyó en el domicilio ubicado en [REDACTED] en el que fue atendido por una persona del sexo femenino quien dijo llamarse [REDACTED] sin proporcionar identificación alguna, manifestando que tenía aproximadamente seis meses en ese inmueble y que no conocía a la persona buscada. Por lo que no fue posible llevar a cabo la diligencia de





notificación. -----

--- c) En la misma fecha, veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor se constituyó en el domicilio ubicado en [REDACTED] en el que fue atendido por una persona del sexo masculino quien dijo llamarse [REDACTED] sin proporcionar identificación alguna, manifestando que tenía aproximadamente un año en ese inmueble y que no conocía a la persona buscada. Por lo que no fue posible llevar a cabo la diligencia de notificación. -----

--- d) El catorce de junio de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción se constituyó en el domicilio ubicado en [REDACTED] en donde a pesar de haber tocado a la puerta en reiteradas ocasiones, nadie atendió al llamado, por lo que se dirigió al departamento [REDACTED] en el que fue atendido por una persona del sexo masculino quien dijo llamarse [REDACTED] sin proporcionar identificación alguna, manifestando que hacía dos meses que un matrimonio con un niño habían desocupado dicho inmueble y que no conocía a la persona buscada. Por lo que no fue posible llevar a cabo la diligencia de notificación. -----

--- 13.- Por oficio [REDACTED] de veinte de abril de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción solicitó al Titular de la Policía Federal Ministerial, informara si en los archivos de esa Unidad Administrativa se contaba con el registro de algún proceso penal seguido en contra del [REDACTED] -----

--- 14.- En respuesta al oficio descrito en el resultando que antecede, mediante el diverso [REDACTED] de veinticuatro de abril de dos mil dieciocho, el Director de Área, en suplencia del Director General Adjunto de Asuntos Jurídicos de la Policía Federal Ministerial —con fundamento en el artículo 31 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República<sup>2</sup> y 137, párrafo tercero<sup>3</sup> de su Reglamento— informó que de la búsqueda en la base de datos de esa Unidad Administrativa se obtuvo el registro del reporte que hizo el Director de Área de la Dirección de Servicios de Protección a Personas, de la Dirección General de Servicios Especiales de Seguridad y de Protección a Personas, a través del diverso [REDACTED] de veintiuno de septiembre de dos mil diecisiete, por el que comunicó que el diecinueve del mismo mes y año, se abrió la carpeta de investigación [REDACTED] en contra del [REDACTED] como presunto responsable del delito de homicidio, reportando lo siguiente:<sup>4</sup> -

<sup>2</sup> Artículo 31.- Los subprocuradores, el Oficial Mayor, el Visitador General, los coordinadores, titulares de unidad, directores generales, delegados, titulares de órganos desconcentrados, agregados y los demás servidores públicos, serán suplidos en los términos que establezca el reglamento de esta ley.

<sup>3</sup> Artículo 137.- [...]

Durante las ausencias de los titulares de las Unidades Administrativas y Órganos Desconcentrados referidos en el artículo 3 del presente Reglamento, así como de las Fiscalías y Unidades Administrativas Especializadas creadas por Acuerdo del Procurador, el despacho y resolución de los asuntos a su cargo se realizará por el servidor público de la jerarquía inmediata inferior que haya sido designado para tal efecto o, a falta de designación, por los de la jerarquía inmediata inferior que corresponda conforme a la naturaleza de los asuntos de que se trate, salvo que el Procurador lo determine de otra forma. Para tal efecto, el servidor público suplente podrá ejercer todas las facultades y responsabilidades inherentes al cargo de quien suple.

<sup>4</sup> Visible a foja 100, que corresponde al oficio [REDACTED] de veinticuatro de abril de dos mil dieciocho.





"[...] el martes 19 de septiembre del presente me entrevisté con [REDACTED] Oficial de la Fiscalía General del Estado de Nayarit encargado del área de homicidios quien me informó que se abrió la Carpeta de Investigación No. [REDACTED] para la indagación de los hechos donde se señala al Oficial de la Policía Federal Ministerial [REDACTED] como presunto responsable del [REDACTED] perpetrado contra su esposa la [REDACTED] [REDACTED] acontecido este martes 19 de septiembre del presente donde presuntamente le disparó en tres ocasiones y posteriormente intentó disparar contra el padre de la occisa pero éste alcanzó a forcejear provocando que el arma se encasquillara y saliera corriendo el agresor. De la investigación también se desprende que el impugnado arribó en una camioneta [REDACTED] la cual dejó a una cuadra del domicilio, posterior al ataque se dice que estuvo comiendo en un lugar de los alrededores para después tomar un taxi y retirarse del lugar sin que a la fecha se conozca su paradero.

Cabe aclarar que lo supuestos hechos ocurrieron el día de descanso del inculpado, [...] además de que no contaba con permiso o autorización para abandonar el lugar donde ha sido comisionado para éste (sic) servicio de escolta.  
[...]"

- - - **15.-** Por oficio [REDACTED] de veintiocho de junio de dos mil diecisiete, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción solicitó al Fiscal General en el Estado de Nayarit, informara si en los archivos de esa Fiscalía se contaba con registro de alguna carpeta de investigación instaurada en contra del [REDACTED] y de ser el caso, se indicara la situación jurídica del servidor público en mención. - - -

- - - **16.-** En respuesta, mediante el diverso [REDACTED] de veintinueve de junio de dos mil dieciocho, la Directora General de Procesos Judiciales de la Fiscalía General del Estado de Nayarit informó al Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción, que sí cuenta con registro en esa entidad, respecto del [REDACTED] que corresponde al expediente [REDACTED] por el delito de Femicidio, en el Juzgado del Sistema Penal Acusatorio y Oral, con estatus vigente. -

- - - **17.-** El cuatro de septiembre de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción acordó, que toda vez que no fue posible localizar al [REDACTED] en ninguno de los domicilios en los que fue buscado; procedía su notificación por edictos, en términos del artículo 113, fracción XIV, párrafo octavo<sup>5</sup> del Reglamento del Servicio de Carrera de Procuración de Justicia Federal, aplicable por disposición del artículo Segundo Transitorio del Decreto por el cual se expidió la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, publicado

<sup>5</sup> **Artículo 113.-** Los procedimientos que se substancien ante el Órgano Auxiliar de Instrucción deberán sujetarse a las siguientes reglas:

[...]

**XIV.** [...]

[...]

Cuando hubiere que notificar el inicio del procedimiento a algún miembro del Servicio de Carrera que haya desaparecido, no tenga domicilio fijo o se ignore donde se encuentre, la notificación se hará por edictos, que contendrán una relación sucinta de la queja o denuncia, y se publicarán en uno de los periódicos de mayor circulación en la República, haciéndole saber que deberá presentarse dentro del término de treinta días hábiles, contados a partir del siguiente al de la publicación.

[...]





en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de mayo de dos mil nueve. - - - - -  
- - - **18.-** En virtud de lo anterior, por oficio [REDACTED] de cinco de septiembre de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción solicitó al Director General de Comunicación Social de la Procuraduría General de la República, la publicación de los edictos, por tres ocasiones de siete en siete días, para notificar al incoado del inicio del procedimiento de separación instaurado en su contra. - - - - -

- - - **19.-** En respuesta, mediante diverso [REDACTED] de treinta y uno de octubre de dos mil dieciocho, el Director General Adjunto de Comunicación Interna de la Dirección General de Comunicación Social informó al Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción, que las publicaciones de los edictos de mérito, se realizaron los días diecinueve y veintiocho de septiembre y nueve de octubre, todos de dos mil dieciocho, en el periódico [REDACTED] - - - - -

- - - **20.-** El uno de noviembre de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción hizo constar que el diez de octubre de dos mil dieciocho comenzó a correr el plazo de treinta días hábiles para que el [REDACTED] se presentara ante el Órgano Instructor a imponerse de autos del procedimiento de separación **CP/SEP/057/17**. - - - - -

- - - **21.-** El veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción hizo constar que el veintidós del mismo mes y año feneció el plazo de treinta días hábiles otorgados al instrumentado, para que se impusiera de los autos del procedimiento de separación instaurado en su contra, por lo que se fijaron las diez horas del doce de diciembre de dos mil dieciocho, para que tuviera verificativo la audiencia prevista en el artículo 47, fracción II de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, para que el instrumentado manifestara lo que a su derecho conviniera, aportara pruebas y formulara alegatos. - - - - -

- - - **22.-** El doce de diciembre de dos mil dieciocho, tuvo verificativo la audiencia de ley, en la que el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción hizo constar que el [REDACTED] quien a pesar de haber sido notificado por edictos y apercibido —de que para el caso de no comparecer sin justa causa se tendría por cierta la imputación en su contra— no compareció, ni persona alguna que legalmente lo representara, tampoco justificó ante ese Órgano Instructor la causa legal de su incomparecencia, por lo que se hicieron efectivos los apercibimientos decretados en el acuerdo de inicio de cuatro de enero de dos mil dieciocho y se declaró abierta la audiencia de ley. - - - - -

- - - El Secretario Instructor, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 120 del Reglamento del Servicio de Carrera de Procuración de Justicia Federal, aplicable por disposición del artículo Segundo Transitorio del Decreto por el cual se expidió la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de mayo de dos mil nueve, dio cuenta con las constancias con que se integró el expediente y de las cuales no se pudo correr traslado al [REDACTED] debido a su incomparecencia ante el Órgano Auxiliar de Instrucción dentro del término concedido en la notificación por edictos, publicados los días diecinueve y veintiocho de septiembre y nueve de octubre, todos de dos mil dieciocho, en el periódico [REDACTED] por lo que se hizo efectivo el apercibimiento decretado en el acuerdo de inicio de cuatro de enero de dos mil dieciocho y se tuvo por cierta la imputación hecha por el Titular de la Policía Federal Ministerial, mediante oficio [REDACTED] de veintiséis de octubre





de dos mil diecisiete, a través del cual formuló queja en contra del involucrado. - - - -  
- - - En relación a la etapa de ofrecimiento, admisión y desahogo de pruebas y al no estar presente el [REDACTED] ni persona alguna que lo representara, a pesar de haber sido legalmente emplazado por edictos, se hizo efectivo el apercibimiento decretado en el acuerdo de inicio y se le tuvo por precluido su derecho a ofrecer pruebas y por concluida la etapa de ofrecimiento, admisión y desahogo de pruebas; hecho lo anterior, se pasó a la etapa de alegatos y, no estando presente el [REDACTED] ni persona alguna que lo representara, a pesar de haber sido legalmente emplazado por edictos, se hizo efectivo el apercibimiento decretado en el acuerdo de inicio y, en consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 120 del Reglamento del Servicio de Carrera de Procuración de Justicia Federal, aplicable por disposición del artículo Segundo Transitorio del Decreto por el cual se expidió la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de mayo de dos mil nueve, se le tuvo por precluido su derecho para formular sus alegatos. Lo anterior, con apoyo en la tesis de jurisprudencia sostenida por la Primera Sala de nuestro Máximo Tribunal, la cual es del tenor siguiente: - - - - -

**"PRECLUSIÓN. ES UNA FIGURA JURÍDICA QUE EXTINGUE O CONSUMA LA OPORTUNIDAD PROCESAL DE REALIZAR UN ACTO.** La preclusión es uno de los principios que rigen el proceso y se funda en el hecho de que las diversas etapas del proceso se desarrollan en forma sucesiva, mediante la clausura definitiva de cada una de ellas, impidiéndose el regreso a momentos procesales ya extinguidos y consumados, esto es, en virtud del principio de la preclusión, extinguida o consumada la oportunidad procesal para realizar un acto, éste ya no podrá ejecutarse nuevamente. Además doctrinariamente, la preclusión se define generalmente como la pérdida, extinción o consumación de una facultad procesal, que resulta normalmente, de tres situaciones: a) de no haber observado el orden u oportunidad dada por la ley para la realización de un acto; b) de haber cumplido una actividad incompatible con el ejercicio de otra; y c) de haber ejercitado ya una vez, válidamente, esa facultad (consumación propiamente dicha). Estas tres posibilidades significan que la mencionada institución no es, en verdad, única y distinta, sino más bien una circunstancia atinente a la misma estructura del juicio."<sup>6</sup>

- - - Por lo que, el doce de diciembre de dos mil dieciocho, al no haber diligencias pendientes por practicar, el Secretario Instructor turnó al área de proyectos el expediente **CP/SEP/057/17**, para la elaboración del proyecto de resolución respectivo, a efecto de que fuera presentado a la consideración de este Consejo de Profesionalización. - - - - -

- - - **23.-** El veintidós de abril de dos mil diecinueve, la Secretaria Instructora del Órgano Auxiliar de Instrucción mediante memorándum [REDACTED] devolvió el expediente **CP/SEP/057/17** al área de instrucción a efecto de que nuevamente, en etapa de sustanciación del procedimiento, se solicitara información al Titular de la Policía Federal Ministerial sobre la situación jurídica actual del [REDACTED] por lo que, en la misma fecha el Secretario Instructor acordó reabrir la etapa de instrucción. - - - - -

- - - **24.-** Mediante oficio [REDACTED] de veintitrés de abril de dos mil diecinueve, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción solicitó al Titular

<sup>6</sup> Registro No. 187 149. **PRECLUSIÓN. ES UNA FIGURA JURÍDICA QUE EXTINGUE O CONSUMA LA OPORTUNIDAD PROCESAL DE REALIZAR UN ACTO.** Localización: [J]; ga. Época: 1a. Sala: S.J.F. y su Gaceta; Tomo XV, Abril de 2002; Pág. 314. 1a./J. 21/2002.





de la Policía Federal Ministerial informara si el [REDACTED]  
[REDACTED] fue aprehendido, consignado en algún Centro de Reinserción Social, y/o se  
encuentre actualmente en trámite de localización, presentación y/o aprehensión, esto  
en aras de saber su paradero[...]" -----

--- 25.- En respuesta, por diverso [REDACTED]  
[REDACTED] de treinta de abril de dos mil diecinueve, el Director de Área en suplencia  
del Director General Adjunto de Asuntos Jurídicos de la Policía Federal Ministerial  
—con fundamento en el artículo 31 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de  
la República<sup>7</sup> y 137, párrafo tercero<sup>8</sup> de su Reglamento— informó lo siguiente:<sup>9</sup> - - - -

"[...] una vez revisada la base de datos con que se cuenta en esta Policía Federal Ministerial,  
arrojó que se recibió oficio número [REDACTED] signado  
por la Subdirectora de Área en la Dirección General de Servicios Especiales de Seguridad y  
de Protección a Personas, a través del cual, comunica que el '[REDACTED]  
[REDACTED] (sic) con cargo de Oficial actualmente se encuentra en trámite de localización,  
sin embargo en esta Dirección no obra documental que lo acredite...' [...]"

- - - Por lo que, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción, el treinta  
de abril de dos mil diecinueve, dictó un acuerdo en el que tuvo por recibida la  
información mencionada en líneas anteriores y al no existir diligencias pendientes por  
desahogar cerró la etapa de instrucción y turnó al área de proyectos el expediente  
CP/SEP/057/17, para la elaboración del proyecto de resolución respectivo, a efecto  
de que fuera presentado a la consideración de este Consejo de Profesionalización. - -

--- 26.- El veintidós de mayo de dos mil diecinueve, se reunió en su Tercera Sesión  
Ordinaria el Consejo de Profesionalización, a convocatoria de su Presidente, formulada  
por el Secretario Técnico y después de confirmarse la existencia de *quorum* para  
sesionar y declararse formalmente instalado, así como válidos los acuerdos que se  
tomasen, y: -----

#### CONSIDERANDO

--- I.- Con fundamento en los artículos 21 párrafos noveno y décimo<sup>10</sup> y 123, apartado

<sup>7</sup> *Ibidem*, p.4.

<sup>8</sup> *Ibidem*, p.4.

<sup>9</sup> Visible a foja 189, que corresponde al oficio [REDACTED]  
de treinta de abril de dos mil diecinueve.

<sup>10</sup> Artículo 21.- [...]"

[...]

La seguridad pública es una función a cargo de la Federación, las entidades federativas y los  
Municipios, que comprende la prevención de los delitos; la investigación y persecución para hacerla  
efectiva, así como la sanción de las infracciones administrativas, en los términos de la ley, en las  
respectivas competencias que esta Constitución señala. La actuación de las instituciones de seguridad  
pública se regirá por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y  
respeto a los derechos humanos reconocidos en esta Constitución.

Las instituciones de seguridad pública serán de carácter civil, disciplinado y profesional. El  
Ministerio Público y las instituciones policiales de los tres órdenes de gobierno deberán coordinarse entre  
sí para cumplir los objetivos de la seguridad pública y conformarán el Sistema Nacional de Seguridad  
Pública, que estará sujeto a las siguientes bases mínimas:

a) La regulación de la selección, ingreso, formación, permanencia, evaluación, reconocimiento y  
certificación de los integrantes de las instituciones de seguridad pública. La operación y desarrollo de  
estas acciones será competencia de la Federación, las entidades federativas y los Municipios en el ámbito  
de sus respectivas atribuciones.





B, fracción XIII párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos,<sup>11</sup> este Consejo de Profesionalización es competente para conocer y resolver el presente asunto; además, toda vez que fue iniciado con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley Orgánica de la Fiscalía General de la República, con fundamento en el artículo Tercero Transitorio del Decreto por el cual se expidió la Ley Orgánica de la Fiscalía General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de diciembre de dos mil dieciocho,<sup>12</sup> cobran aplicación los diversos 35, fracción II, inciso f), 43,<sup>13</sup> 44, fracción V,<sup>14</sup> 45,<sup>15</sup> 46, fracción II, inciso a),<sup>16</sup> 47 y 48<sup>17</sup> de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, así como los artículos 104,<sup>18</sup> y 105<sup>19</sup> del Reglamento del Servicio de Carrera de Procuración de

[...]

<sup>11</sup> **Artículo 123.-** [...]

[...]

B. [...]

[...]

XIII. [...]

[...]

Los agentes del Ministerio Público, los peritos y los miembros de las instituciones policiales de la Federación, las entidades federativas y los Municipios, **podrán ser separados de sus cargos si no cumplen con los requisitos que las leyes vigentes en el momento del acto señalen para permanecer en dichas instituciones [...]**

<sup>12</sup> **Artículo Tercero Transitorio.-** Los casos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto serán resueltos en las unidades a las que están adscritos, conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior, sin perjuicio de que se adscriban a nuevas unidades en tanto se avanza en la transición orgánica de la Fiscalía General de la República.

<sup>13</sup> **Artículo 43.-** El Consejo de Profesionalización será el órgano superior del Servicio Profesional de Carrera Ministerial, Policial y Pericial en la Procuraduría General de la República, [...]

[...]

<sup>14</sup> **Artículo 44.-** El Consejo de Profesionalización tendrá las funciones siguientes:

[...]

V. Resolver en única instancia el procedimiento de separación del servicio a que se refiere el artículo 47 de esta ley. [...]

[...]

<sup>15</sup> **Artículo 45.-** La organización y el funcionamiento del Consejo de Profesionalización serán determinados por las normas reglamentarias del Servicio Profesional de Carrera Ministerial, Policial y Pericial, las cuales deberán establecer los órganos que habrán de auxiliarlo en el cumplimiento de sus funciones.

Corresponde al Consejo de Profesionalización normar, desarrollar, supervisar, operar y evaluar lo relacionado con el Desarrollo Policial de la Policía Federal Ministerial, en términos de las disposiciones de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública y demás que resulten aplicables.

<sup>16</sup> **Artículo 46.-** La terminación del Servicio Profesional de Carrera Ministerial, Policial y Pericial será:

[...]

II. Extraordinaria. Que comprende:

a) La separación del servicio por el incumplimiento de los requisitos de permanencia o, [...]

[...]

<sup>17</sup> **Artículo 48.-** El procedimiento a que se refiere el artículo anterior será substanciado por los órganos auxiliares del Consejo de Profesionalización, cuya integración, operación y funcionamiento se definirán en las disposiciones reglamentarias del Servicio Profesional de Carrera Ministerial, Policial y Pericial.

<sup>18</sup> **Artículo 104.-** El Órgano Auxiliar de Instrucción y la Comisión de Estudio son instancias auxiliares del Consejo, de conformidad con los artículos 42 y 45 de la Ley Orgánica.

<sup>19</sup> **Artículo 105.-** El Órgano Auxiliar de Instrucción se encargará de substanciar los procedimientos a que se refieren los artículos 44 y 64 de la Ley Orgánica, así como el recurso de rectificación previsto en





Justicia Federal; estos últimos aplicables por disposición del artículo Segundo Transitorio del Decreto por el cual se expidió la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de mayo de dos mil nueve. -----

--- **II.-** El Titular de la Policía Federal Ministerial formuló queja ante este Consejo de Profesionalización en contra del [REDACTED] toda vez que el involucrado se ausentó de su servicio en la Dirección de Servicios de Protección a Personas de la Dirección General de Servicios Especiales de Seguridad y Protección a Personas, de la Policía Federal Ministerial, al parecer sin causa justificada, los días veinte, veintiuno, veintidós, veintitrés, veinticuatro, veinticinco, veintiséis, veintisiete, veintiocho, veintinueve y treinta de **septiembre**; así como, el uno de **octubre**, todos de dos mil diecisiete, lo que se acredita con el acta administrativa de dos de octubre de dos mil diecisiete, instrumentada por el Director de Servicios de Protección a Personas de la Dirección General de Servicios Especiales de Seguridad y Protección a Personas de la Policía Federal Ministerial, así como la copia certificada de las listas de asistencia correspondientes al periodo señalado. Situación que lo coloca en el probable incumplimiento al requisito de permanencia previsto por el artículo 35, fracción II, inciso f)<sup>20</sup> de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República. -----

--- **III.-** En principio, es conveniente señalar el parámetro de regularidad constitucional relativo al régimen de los procedimientos de separación por incumplimiento de requisitos de permanencia. -----

--- En tal sentido, el artículo 123, apartado B, fracción XIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, indica que los militares, marinos, personal del servicio exterior, agentes del Ministerio Público, peritos y los miembros de las instituciones policiales, se regirán por sus propias leyes; mandatando que los agentes del Ministerio Público, los peritos y los miembros de las instituciones policiales de la Federación, de las entidades federativas y de los Municipios, podrán ser separados de sus cargos si no cumplen con los requisitos que las leyes vigentes en el momento del acto señalen para permanecer en dichas instituciones, en el entendido de que, en caso de ser separados, en ningún caso proceda su reincorporación al servicio, cualquiera que sea el resultado del juicio o medio de defensa que se hubiere promovido. -----

--- De igual forma, se advierte por este Órgano Colegiado que el artículo 21 constitucional, en sus párrafos noveno y décimo, establece que la seguridad pública es una función a cargo de la Federación, las entidades federativas y los Municipios, que comprende la prevención de los delitos; la investigación y persecución para hacerla efectiva, así como la sanción de las infracciones administrativas, en los términos de la ley, en las respectivas competencias que la Constitución Federal señala. La actuación de las instituciones de seguridad pública se regirá por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos reconocidos en la Constitución, para lo cual, las instituciones de seguridad pública serán de carácter civil, disciplinado y profesional. -----

--- Asimismo, la cláusula constitucional en mención mandata que el Ministerio

los artículos 60 y 65 de dicha Ley y estará integrado por un Secretario General Instructor y por secretarios instructores, quienes tendrán unidad de actuación. Este Órgano será coordinado por el titular de la Secretaría Técnica.

<sup>20</sup> *Ibidem*, p.1.





Público y las instituciones policiales de los tres órdenes de gobierno deberán coordinarse entre sí para cumplir los objetivos de la seguridad pública y conformarán el Sistema Nacional de Seguridad Pública, que estará sujeto, entre otras, a la siguiente base mínima: la regulación de la selección, ingreso, formación, **permanencia**, evaluación, reconocimiento y certificación de los integrantes de las instituciones de seguridad pública.-----

--- Cabe señalar que derivado de tales mandatos del Poder constituyente constituido, el legislador secundario al expedir, tanto la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, el dos de enero de dos mil nueve, como la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, el veintinueve de mayo de dos mil nueve, dispuso la necesidad de regular las causas de responsabilidad especial, obligaciones y requisitos de ingreso y **permanencia**, que rigen la actuación del personal que conforma el Servicio Profesional de Carrera Ministerial, Policial y Pericial, así como los procedimientos que sobre dicha materia deban iniciarse; tal es el caso de los correspondientes a la "separación".-----

--- Así, este Cuerpo Colegiado considera que en el procedimiento que se resuelve es esencial considerar el mandato establecido en el artículo 21, párrafos noveno y décimo, en relación con el diverso 123, apartado B, fracción XIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que como se afirmó líneas arriba, en dichos preceptos se indica, por un lado, que el Ministerio Público y las instituciones policiales de los tres órdenes de gobierno deberán coordinarse entre sí para cumplir los objetivos de la seguridad pública y conformarán el Sistema Nacional de Seguridad Pública, que estará sujeto, entre otras, a la regulación de la selección, ingreso, formación, permanencia, evaluación, reconocimiento y certificación de los integrantes de las instituciones de seguridad pública; y por el otro, que los militares, marinos, personal del servicio exterior, agentes del Ministerio Público, peritos y los miembros de las instituciones policiales se regirán por sus propias leyes, cuestión que no ha de perderse de vista.-----

--- En este propósito, este Órgano Colegiado se permite transcribir, en lo que interesa, los mandatos constitucionales aludidos, mismos que son del tenor siguiente:

**"Artículo 21...**

[...]

La seguridad pública es una función a cargo de la Federación, las entidades federativas y los Municipios, que comprende la prevención de los delitos; la investigación y persecución para hacerla efectiva, así como la sanción de las infracciones administrativas, en los términos de la ley, en las respectivas competencias que esta Constitución señala. La actuación de las instituciones de seguridad pública se regirá por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos reconocidos en esta Constitución.

Las instituciones de seguridad pública serán de carácter civil, disciplinado y profesional. **El Ministerio Público y las instituciones policiales de los tres órdenes de gobierno deberán coordinarse entre sí para cumplir los objetivos de la seguridad pública y conformarán el Sistema Nacional de Seguridad Pública, que estará sujeto a las siguientes bases mínimas:**

a) **La regulación de la selección, ingreso, formación, permanencia, evaluación, reconocimiento y certificación de los integrantes de las instituciones de seguridad pública.** La operación y desarrollo de estas acciones será competencia de la Federación, las entidades federativas y los Municipios en el ámbito de sus respectivas atribuciones.

[...]

**Artículo 123.** Toda persona tiene derecho al trabajo digno y socialmente útil; al efecto, se promoverán la creación de empleos y la organización social de trabajo, conforme a la ley.





El Congreso de la Unión, sin contravenir a las bases siguientes deberá expedir leyes sobre el trabajo, las cuales regirán:

[...]

B. Entre los Poderes de la Unión y sus trabajadores:

[...]

XIII. Los militares, marinos, personal del servicio exterior, **agentes del Ministerio Público**, peritos y los miembros de las instituciones policiales, se regirán por sus propias leyes. **Los agentes del Ministerio Público**, los peritos y los miembros de las instituciones policiales de la Federación, las entidades federativas y los Municipios, **podrán ser separados de sus cargos si no cumplen con los requisitos que las leyes vigentes en el momento del acto señalen para permanecer en dichas instituciones, o removidos por incurrir en responsabilidad en el desempeño de sus funciones.** Si la autoridad jurisdiccional resolviere que la separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio fue injustificada, el Estado sólo estará obligado a pagar la indemnización y demás prestaciones a que tenga derecho, **sin que en ningún caso proceda su reincorporación al servicio, cualquiera que sea el resultado del juicio o medio de defensa que se hubiere promovido.**

[...]

*Énfasis añadido*

--- De las cláusulas constitucionales antes transcritas, así como de la doctrina jurisprudencial derivada de la contradicción de tesis 21/2010 resuelta por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, misma que en términos del artículo 217 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el Artículo Sexto Transitorio del Decreto por el que se expidió la referida Ley Reglamentaria, publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de abril de dos mil trece, resulta obligatoria; se advierte que los militares, marinos, personal del servicio exterior, agentes del Ministerio Público, peritos y los miembros de las instituciones policiales **podrán ser separados de sus cargos si no cumplen con los requisitos de permanencia** o si incurrir en responsabilidad, con la expresa previsión de que si la autoridad resolviere que la separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio fue injustificada, el Estado sólo está obligado a pagar la indemnización y demás prestaciones a que tengan derecho, sin que en ningún caso proceda su reincorporación, cualquiera que sea el resultado del juicio o medio de defensa que se hubiere promovido.

--- De lo anterior se sigue que a partir de la aludida reforma, no sólo puede procederse a la separación de los servidores públicos que incumplan con los requisitos de permanencia, sino que estableció que la prohibición de reincorporación es absoluta, lo que se corrobora con el análisis del proceso relativo del que deriva que el Constituyente Permanente privilegió el interés general por el combate a la corrupción y la seguridad por encima de la afectación que pudiese sufrir el agraviado la que, en su caso, se compensaría con el pago de la indemnización respectiva, por lo que independientemente de la razón del cese, tiene preferencia la decisión del Constituyente de impedir que los miembros de las corporaciones policiacas que hubiesen causado baja se reincorporen al servicio.<sup>21</sup>

-- Ahora bien, para entender el contenido y alcance de la cláusula constitucional en

<sup>21</sup> Registro No. 164 225. **SEGURIDAD PÚBLICA. LA PROHIBICIÓN DE REINSTALAR EN SU CARGO A LOS MIEMBROS DE LAS INSTITUCIONES POLICIALES, PREVISTA POR EL ARTÍCULO 123, APARTADO B, FRACCIÓN XIII, DE LA CONSTITUCIÓN GENERAL DE LA REPÚBLICA, REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 18 DE JUNIO DE 2008, ES APLICABLE EN TODOS LOS CASOS, INDEPENDIENTEMENTE DE LA RAZÓN QUE MOTIVÓ EL CESE.** Localización: [J]; 9a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXXII, Julio de 2010; Pág. 310. 2a. /J. 103/2010.



menCIÓN, debe atenderse a una interpretación teleológica de la misma. Para ello, resulta fundamental advertir que dicho mandato constitucional se derivó de la reforma constitucional de dieciocho de junio de dos mil ocho, cuya regulación es la que impera en el presente asunto. En este propósito, del respectivo proceso legislativo, en lo que aquí interesa, se destaca lo siguiente: - - - - -

**Iniciativa del Presidente de la República presentada ante el Senado, de fecha nueve de marzo de dos mil siete:**

"[...]"

En este sentido, la profesionalización de los servidores públicos dedicados a la procuración de justicia y a la investigación de los delitos, así como la depuración de los malos elementos que incurrir en actos ilícitos en el desempeño de sus funciones, significan una parte fundamental del éxito de esta estrategia, toda vez que si no contamos con agentes ministeriales y policiales eficientes, honestos y confiables, cualquier esfuerzo para enfrentar a la delincuencia será inviable.

**Cabe recordar que la necesidad de depurar las instituciones policiales fue plasmada en la reforma constitucional de 1999, en la cual se estableció, entre otras cosas, que si tales elementos no cumplían con los requisitos de permanencia fijados en la ley, podrían ser removidos sin que procediera su reinstalación, cualquiera que sea el juicio o medio de defensa para combatir la remoción y, en su caso, sólo procedería la indemnización.**

**La intención del Constituyente fue establecer un enérgico mecanismo para expulsar a los miembros de las instituciones policiales que hubieran incumplido los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia, negándoles, en términos absolutos, la reinstalación en sus cargos, cualquiera que haya sido la resolución jurisdiccional respecto del juicio o medio de defensa promovido, pues aunque aquella hubiera sido favorable para los quejosos, sólo procede su indemnización.**

Con posterioridad a la reforma constitucional citada, en el ámbito federal se implementó un amplio esquema de evaluaciones a los agentes policiales, el cual tuvo resultados buenos, pues se consiguió separar a los elementos que no cumplían con los requisitos de permanencia, que no cubrían el perfil requerido para sus funciones, o en el caso de que su integridad laboral era ampliamente cuestionable.

**Sin embargo, la interpretación judicial fue en el sentido de que la reinstalación era viable cuando el interesado obtuviera resolución favorable, aun y cuando fuera para efectos.**

**Como consecuencia, los agentes policiales que por tecnicismos probatorios o criterios en extremo protectores, han obtenido sentencias favorables en contra de su remoción, han logrado su reinstalación en las instituciones de seguridad pública, no obstante que existen claros indicios que demuestran su deficiente desempeño como servidores públicos o, incluso, la ruptura del orden legal.**

**Por tales razones, someto a consideración de esa soberanía, la reforma al artículo 123, apartado B, fracción XIII, párrafo tercero, de la Constitución, a fin de señalar, en forma expresa, que la remoción de los agentes del Ministerio Público y de los miembros de las instituciones policiales de los municipios, entidades federativas y federación se efectuará libremente, en los términos que señalen las leyes.** Adicionalmente, se reitera - con mayor precisión en el texto propuesto- que bajo ninguna circunstancia procederá la reinstalación o restitución de tales servidores públicos. De esta manera, en caso de que llegare a prosperar algún medio de defensa, el Estado deberá cubrir una indemnización, pero se insiste, no estará obligado a reintegrarlo a sus funciones.

"[...]"

EL PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS."

*Énfasis añadido*





- - - Por su parte, en el dictamen de la Cámara de Origen (Diputados), se previó:-

"DIPUTADOS

DICTAMEN

México, D. F., a 11 de diciembre de 2007.

DICTAMEN DE LAS COMISIONES UNIDAS DE PUNTOS CONSTITUCIONALES Y DE JUSTICIA,  
CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS  
DISPOSICIONES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

[...]

#### Artículo 123

Los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia, constituyen el pilar sobre el cual debe conducirse todo servidor público. Ello es particularmente importante tratándose de los miembros de las instituciones policiales, de la procuración de justicia y la investigación de los delitos.

La intención de contar con agentes ministeriales y policías eficientes, honestos y confiables, que puedan combatir de forma profesional, ética y efectiva la delincuencia, es una preocupación que dio origen a la reforma al artículo 123 constitucional de fecha 3 de marzo de 1999. En esa ocasión el constituyente pretendió incorporar mecanismos más eficientes para separar de la función a los elementos que, por cualquier circunstancia, se apartaran de los principios rectores de la carrera policial. Al efecto, se señaló que: '...Los buenos elementos de las instituciones policiales y de seguridad pública deben contar con sistemas que les permitan hacer una carrera profesional, digna y reconocida por la sociedad. Sin embargo, estos sistemas deben también permitir a las autoridades separar oportunamente a los elementos que abusen de su posición y, corrompan las instituciones.'

Lo anterior buscaba remover de las instituciones de seguridad pública y de procuración de justicia a los malos elementos, sin que procediese su reinstalación, cualquiera que hubiera sido el sentido de la resolución jurisdiccional respecto del juicio o medio de defensa promovido y, en caso de que aquella resultara favorable para los quejosos, sólo tendrían derecho a una indemnización.

Sin embargo, posteriormente diversos criterios judiciales permitieron, de hecho, la reinstalación de dichos elementos a sus cargos. Ello debido a que, las sentencias de amparo, aun y cuando sean sólo para efectos, producen como consecuencia que las cosas regresen al estado en que se encontraban y, por consecuencia, a que el mal servidor público permanezca en la institución.

**Ante ello, la intención de la presente reforma a la fracción XIII del Apartado B, del artículo 123, es determinar que en caso de incumplir con las leyes que establezcan las reglas de permanencia o al incurrir en responsabilidad en el desempeño de sus funciones, los agentes del ministerio público, los peritos, y los miembros de las instituciones policiales de la federación, el Distrito Federal, los estados y los municipios serán separados o removidos de su cargo sin que proceda, bajo ningún supuesto, la reinstalación o restitución en sus cargos.** Esto es, que aun y cuando el servidor público interponga un medio de defensa en contra de su remoción, cese o separación, y lograra obtener una sentencia favorable, tanto por vicios en el procedimiento que propicien la reposición del procedimiento como por una resolución de fondo, el Estado podrá no reinstalarlo. En cambio, en tales supuestos, si estará obligado a resarcir al afectado con una indemnización.

Se ha considerado importante incluir a los agentes del ministerio público y peritos en esta previsión constitucional, en la medida que son elementos fundamentales en el proceso de

M  
N





procuración de justicia e investigación y se requiere mantener su desempeño en los principios de profesionalismo, la ética y eficiencia plena en sus ámbitos laborales.

La confiabilidad de los dictámenes periciales constituye un elemento trascendental para las resoluciones del órgano jurisdiccional en su ámbito de competencia, y en su caso, le permite a la autoridad ministerial perfeccionar la integración de las indagatorias para una mejor persecución de delitos, en tanto que a la persona imputada le otorga mayores mecanismos de defensa ante una posible imputación infundada.

Por todo lo anterior, se propone hacer aplicable a los servicios periciales, los cuales ya cuentan con la motivación de un servicio de carrera, el régimen constitucional previsto para ministerios públicos y policías, en cuanto a los sistemas de separación, cese o remoción.

Como medida de combate a la corrupción en las instituciones policiales y de procuración de justicia, la reforma es contundente al señalar que elementos que han incurrido en incumplimiento o falta grave prevista en sus ordenamientos disciplinarios o laborales, no podrán ser restituidos en sus cargos por significar una falta a los valores institucionales de rectitud y alto valor ético que se requiere en el sistema de seguridad pública e impartición de justicia, que es pieza fundamental en el espíritu de la reforma.

**Como podrá observarse, esta reforma propicia un sano equilibrio entre, por un lado, la necesidad de mantener un servicio de carrera, necesario para motivar al personal a tener una expectativa de profesionalización y crecimiento y, por el otro, el imperativo de contar con mecanismos eficientes de depuración de los elementos que se apartan de los principios de ética y ensucian y dañan a las instituciones.**

[...]"

*Énfasis añadido*

--- Sobre este particular, es decir, sobre la intención del Poder Constituyente constituido, en la contradicción de tesis 21/2010, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación fue enfática en señalar que:-----

"...se aprecia que esta Segunda Sala ya determinó que la voluntad del Constituyente Permanente con la reforma de dieciocho de junio de dos mil ocho al artículo 123, apartado B, fracción XIII de la Constitución General fue la de impedir que los miembros de las corporaciones policiacas fueran reinstalados en su cargo una vez que hubiesen sido dados de baja, **con independencia de las razones en las que dicha baja se hubiese sustentado.** Con ello, el Constituyente Permanente privilegió el combate a la corrupción, pues por encima de la afectación que pudiera sufrir el agraviado (la que, en su caso, se compensaría con el pago de una indemnización) colocó el interés general de contar con servidores honestos."<sup>22</sup>

*Énfasis añadido*

--- Derivado de lo anterior, es evidente que la intención del Poder constituyente constituido fue determinante a efecto de facultar a los órganos legislativos a diseñar un esquema de requisitos de ingreso, causas de inelegibilidad y requisitos de **permanencia**, entre otros, que permitieran que las instituciones de procuración de justicia cumplieran con los altos estándares que mandata la Constitución a través de los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto

<sup>22</sup> Engrose, p. 70.





a los derechos humanos, consignados en el artículo 21 de nuestra Ley Fundamental. -  
- - - Así por ejemplo, al expedir la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, el Congreso de la Unión, en funciones constitucionales de distribuidor de competencias, facultad derivada del artículo 73, fracción XXIII, constitucional,<sup>23</sup> determinó como un parámetro general que serviría para concretar los principios constitucionales arriba aludidos,<sup>24</sup> el que se exija como un requisito de permanencia para los Policías, el no ausentarse del servicio sin causa justificada por un periodo de tres días consecutivos o de cinco días dentro de un término de treinta días.<sup>25</sup> - - -  
- - - Ahora bien, resulta por demás ilustrativo advertir lo que el poder legislativo consideró al aprobar la Ley General de mérito, ante todo, por lo que hace a los requisitos de ingreso y permanencia arriba aludidos: - - -

"PROCESOS LEGISLATIVOS

DICTAMEN/REVISORA

SENADORES

DICTAMEN

México, D.F., a 9 de diciembre de 2008.

[...]

El Título Cuarto, Del Servicio de Carrera en las Instituciones de Procuración de Justicia, el cual comprende **los requisitos de ingreso al servicio de carrera de las Instituciones de procuración de justicia, así como el desarrollo y terminación del servicio de carrera**, la

<sup>23</sup> **Artículo 73.** El Congreso tiene facultad:

**XXIII.** Para expedir leyes que establezcan las bases de coordinación entre la Federación, las entidades federativas y los Municipios, así como para establecer y organizar a las instituciones de seguridad pública en materia federal, de conformidad con lo establecido en el artículo 21 de esta Constitución.

<sup>24</sup> **LEY GENERAL DEL SISTEMA NACIONAL DE SEGURIDAD PÚBLICA**

**Artículo 73.-** Las relaciones jurídicas entre las Instituciones Policiales y sus integrantes se rigen por la fracción XIII, del apartado B, del artículo 123, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la presente Ley y demás disposiciones legales aplicables.

Todos los servidores públicos de las Instituciones Policiales en los tres órdenes de gobierno que no pertenezcan a la Carrera Policial, se considerarán trabajadores de confianza. Los efectos de su nombramiento se podrán dar por terminados en cualquier momento, de conformidad con las disposiciones aplicables, y en caso de que no acrediten las evaluaciones de control de confianza.

**Artículo 74.-** Los integrantes de las Instituciones Policiales podrán ser separados de su cargo si no cumplen con los requisitos de las leyes vigentes, que en el momento de la separación señalen para permanecer en las Instituciones, sin que proceda su reinstalación o restitución, cualquiera que sea el juicio o medio de defensa para combatir la separación, y en su caso, sólo procederá la indemnización.

Las legislaciones correspondientes establecerán la forma para calcular la cuantía de la indemnización que, en su caso, deba cubrirse.

Tal circunstancia será registrada en el Registro Nacional correspondiente.

<sup>25</sup> **Artículo 88.-** La permanencia es el resultado del cumplimiento constante de los requisitos establecidos en la presente Ley para continuar en el servicio activo de las Instituciones Policiales. Son requisitos de ingreso y permanencia en las Instituciones Policiales, los siguientes:

[...]

**B.** De Permanencia:

[...]

**XIV.** No ausentarse del servicio sin causa justificada, por un periodo de tres días consecutivos o de cinco días dentro de un término de treinta días, y





profesionalización y certificación del personal en dichas instituciones. **Se trata de que en el servicio estén no sólo lo más aptos con verdadera vocación hacia la ciudadanía, sino gente honesta que anteponga la tranquilidad de la población a desvíos corruptores provenientes de la delincuencia.**

El Título Quinto, Del Desarrollo Policial, define un conjunto integral de reglas y procesos debidamente estructurados y enlazados entre sí que comprenden la Carrera Policial, los esquemas de profesionalización, la certificación y el régimen disciplinario de los integrantes de las Instituciones y tiene por objeto, **garantizar el desarrollo institucional, la estabilidad, seguridad e igualdad de oportunidades de los mismos; elevar la profesionalización, fomentar la vocación de servicio, y garantizar el cumplimiento de los principios constitucionales.**

Se precisa en la Ley General contenida en la Minuta a estudio que **dicho ordenamiento es aplicable a los elementos de los tres órdenes de gobierno que desarrollen funciones de seguridad pública, incluidas las de investigación para la prevención y combate de los delitos;** y establece las materias que son objeto de coordinación intergubernamental en materia del desarrollo de las policías, su servicio de carrera, así como las atribuciones que tienen la Federación, el Distrito Federal, las entidades federativas y los municipios para llevar a cabo dicha coordinación.

[...]  
No obstante y a efecto de que en las Instituciones **estén los integrantes con el más alto grado de compromiso y desempeño en el servicio público, se prevé un régimen disciplinario enfocado a asegurar que la actuación de los integrantes de las instituciones policiales esté regida por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos reconocidos en nuestra Constitución, para lo cual establece los deberes mínimos que los elementos de las corporaciones de seguridad pública deberán cumplir,** así como los procedimientos genéricos para calificar y aplicar las sanciones que correspondan a la inobservancia de las normas establecidas en la Ley y por las infracciones en que se incurra durante el desempeño dentro del servicio."

*Énfasis añadido*

--- Como puede advertirse del Dictamen de la Cámara de Senadores, los requisitos mínimos contenidos en la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, no son otra cosa sino el vehículo para concretar los principios constitucionales de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos reconocidos en nuestra Constitución, aunado a lo cual se erigen en garantía para concretar que en el servicio de procuración de justicia estén no sólo lo más aptos con verdadera vocación hacia la ciudadanía, sino gente honesta que anteponga la tranquilidad de la población a desvíos corruptores provenientes de la delincuencia. - -  
--- No pasa desapercibido para este Consejo de Profesionalización, que el contenido de los preceptos antes aludidos, por estar incorporados en una Ley General, deben aplicarse a la luz de los criterios de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, según los cuales, de las disposiciones contenidas en los artículos 1°, 40, 41, primer párrafo, 43, 44, 49, 105, fracción I, 115, fracciones I y II, 116, primer y segundo párrafos, 122, 124 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se advierte la existencia de cinco órdenes jurídicos en el Estado Mexicano, a saber: el federal, el local o estatal, el municipal, el de la Ciudad de México y el constitucional. Este último establece, en su aspecto orgánico, el sistema de competencias al que deberán ceñirse la Federación, los Estados, los Municipios y la Ciudad de México, y corresponde a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como Tribunal Constitucional, definir la esfera





competencial de tales órdenes jurídicos y, en su caso, salvaguardarla.<sup>26</sup> - - - - -

- - - Parte nodal de esa salvaguarda consiste en el hecho de advertir que el artículo 133 constitucional implica la intención del Constituyente de establecer un conjunto de disposiciones de observancia general que, en la medida en que se encuentren apegadas a lo dispuesto por la Ley Fundamental, constituyan la "Ley Suprema de la Unión". En este sentido, debe entenderse que las leyes del Congreso de la Unión a las que se refiere el artículo constitucional no corresponden a las leyes federales, esto es, a aquellas que regulan las atribuciones conferidas a determinados órganos con el objeto de trascender únicamente al ámbito federal, sino que se trata de leyes generales que son aquellas que pueden incidir válidamente en todos los órdenes jurídicos parciales que integran al Estado Mexicano. Es decir, las leyes generales corresponden a aquellas respecto a las cuales el Constituyente o el Poder Revisor de la Constitución ha renunciado expresamente a su potestad distribuidora de atribuciones entre las entidades políticas que integran el Estado Mexicano, lo cual se traduce en una excepción al principio establecido por el artículo 124 constitucional. Además, estas leyes no son emitidas *motu proprio* por el Congreso de la Unión, sino que tienen su origen en cláusulas constitucionales que obligan a éste a dictarlas, de tal manera que una vez promulgadas y publicadas, deberán ser aplicadas por las autoridades federales, locales, de la Ciudad de México y municipales.<sup>27</sup> - - - - -

- - - Por tanto, a partir de la interpretación del artículo 133 constitucional, si aceptamos que las Leyes del Congreso de la Unión a las que aquél se refiere corresponden, no a las leyes federales sino a aquellas que inciden en todos los órdenes jurídicos parciales que integran al Estado Mexicano y cuya emisión deriva de cláusulas constitucionales que constriñen al legislador para dictarlas, el principio de "supremacía constitucional" implícito en el texto de los artículos 40, 41 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, claramente se traduce en que dentro de la Constitución General de la República, las leyes generales del Congreso de la Unión y los tratados internacionales que estén de acuerdo con ella, constituyen la "Ley Suprema de la Unión", esto es, conforman un orden jurídico superior, de carácter nacional, en el cual la Constitución se ubica en la cúspide y, por debajo de ella los tratados internacionales y las leyes generales. - - - - -

- - - Bajo tales consideraciones, el requisito de permanencia a que se refiere el presente asunto, no sólo encuentra su fundamento constitucional en la habilitación que se hace para el Congreso de la Unión para establecerlos, sino que ese mismo órgano legislativo lo ha contemplado en una Ley General que integra, como se ha dicho por la propia Suprema Corte, el orden jurídico constitucional, un orden jurídico superior, de carácter nacional que debe ser acatado por todas las autoridades del Estado mexicano. - - - - -

- - - Lo anterior viene a fortalecerse por el hecho de que el propio Congreso de la Unión, al expedir la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, introdujo, como no podía ser de otra manera por las razones antes referidas, una serie de

<sup>26</sup> Registro No. 177 006. **ESTADO MEXICANO. ÓRDENES JURÍDICOS QUE LO INTEGRAN.** Localización: [J]; 9a. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXII, Octubre de 2005; Pág. 2062. P. /J. 136/2005.

<sup>27</sup> Registro No. 172 739. **LEYES GENERALES. INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 133 CONSTITUCIONAL.** Localización: [TA]; 9a. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXV, Abril de 2007; Pág. 5. P. VII/2007.





requisitos de permanencia en los artículos 34, fracción II, inciso c);<sup>28</sup> **35, fracción II, inciso f);**<sup>29</sup> así como 36, fracción II, inciso c);<sup>30</sup> todos de la mencionada Ley Orgánica, en los que se reitera que para permanecer en el Servicio Profesional de Carrera Ministerial, Policial y Pericial, sus elementos deben cumplir con el requisito de permanencia relativo a no ausentarse del servicio sin causa justificada por tres días consecutivos, o cinco discontinuos, dentro de un periodo de treinta días naturales.-----

--- Derivado de todo lo anterior, atendiendo a la competencia con que cuenta este Consejo de Profesionalización, consistente en verificar que los Ministerios Públicos, Policías y Peritos del Servicio de Carrera Ministerial, Policial y Pericial, cumplan con los requisitos de permanencia, dentro del que destaca el no ausentarse del servicio sin causa justificada por tres días consecutivos, o cinco discontinuos, dentro de un periodo de treinta días naturales y, a efecto de cumplir con la alta misión que tanto el Poder constituyente permanente como el Congreso de la Unión establecieron en las reformas constitucionales y legales que se han referido, es que se analiza y resuelve el procedimiento administrativo de separación instruido en contra del [REDACTED] en relación con el requisito de permanencia establecido en el artículo 35, fracción II, inciso f) de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República.-----

--- **IV.-** El procedimiento que se resuelve fue originado con la queja formulada mediante oficio [REDACTED] de veintiséis de octubre de dos mil diecisiete, por el Titular de la Policía Federal Ministerial en contra del [REDACTED] la cual fue admitida a trámite en razón de reunir los requisitos de procedencia que señala el artículo 47, fracción I de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, en relación con el 117 del Reglamento del Servicio de Carrera de Procuración de Justicia Federal, aplicable por disposición del artículo Segundo Transitorio del Decreto por el cual se expidió la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de mayo de dos mil nueve, vigentes en la época de los hechos.-----

<sup>28</sup> **Artículo 34.-** Para ingresar y permanecer como agente del Ministerio Público de la Federación de carrera, se requiere:

[...]

**II. Para permanecer:**

[...]

**c)** No ausentarse del servicio sin causa justificada por tres días consecutivos, o cinco discontinuos, dentro de un periodo de treinta días naturales;

[...]

<sup>29</sup> **Artículo 35.-** Para ingresar y permanecer como agente de la Policía Federal Ministerial de carrera, se requiere:

[...]

**II. Para permanecer**

[...]

**f)** No ausentarse del servicio sin causa justificada por tres días consecutivos, o cinco discontinuos, dentro de un periodo de treinta días naturales;

[...]

<sup>30</sup> **Artículo 36.-** Para ingresar y permanecer como perito de carrera, se requiere:

[...]

**II. Para permanecer**

[...]

**c)** No ausentarse del servicio sin causa justificada por tres días consecutivos, o cinco discontinuos, de un periodo de treinta días naturales;

[...]





- - - En tales circunstancias, el cuatro de enero de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción dictó acuerdo de inicio del presente procedimiento en el que señaló quién formuló la queja, el requisito presuntamente incumplido por el [REDACTED] por lo que ordenó su notificación a efecto de que hiciera efectiva su garantía de audiencia. - - - - -

- - - En estas condiciones, atendiendo el principio de debido proceso, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción intentó notificar personalmente el inicio del procedimiento al [REDACTED] agotando para ello todos los domicilios registrados en autos del procedimiento que se resuelve, sin obtener resultado positivo de la búsqueda de la citada persona, para su notificación. -

- - - Ante el resultado negativo, se acordó la notificación por edictos, en acatamiento a lo dispuesto en el artículo 113, fracción XIV, párrafo octavo del Reglamento del Servicio de Carrera de Procuración de Justicia Federal, aplicable por disposición del artículo Segundo Transitorio del Decreto por el cual se emitió la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de mayo de dos mil nueve. En tal virtud, se notificó por edictos al [REDACTED] el inicio del procedimiento de separación en su contra, los cuales fueron publicados en el periódico "El Financiero", los días diecinueve y veintiocho de septiembre y nueve de octubre, todos de dos mil dieciocho.

- - - Después de la última publicación de los edictos, se otorgó el plazo de treinta días hábiles que señala el artículo 113, fracción XIV, párrafo octavo<sup>31</sup> del Reglamento del Servicio de Carrera de Procuración de Justicia Federal, aplicable por disposición del artículo Segundo Transitorio del Decreto por el cual se expidió la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de mayo de dos mil nueve, para que el incoado se impusiera de los autos del procedimiento que se resuelve, en las instalaciones que ocupa el Órgano Auxiliar de Instrucción, el cual transcurrió del diez de octubre al veintidós de noviembre de dos mil dieciocho. Transcurrido dicho plazo, sin que de constancias se advierta que el instrumentado se haya presentado ante el Órgano Instructor para imponerse de autos, el veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, el Secretario Instructor fijó fecha y hora para la audiencia de ley, la cual tuvo verificativo el doce de diciembre de dos mil dieciocho, en punto de las diez horas. - - - - -

- - - Et día y hora de la celebración de la audiencia, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción asentó la incomparecencia injustificada del [REDACTED] a pesar de haber sido legalmente emplazado por edictos, por lo que hizo efectivo el apercibimiento señalado en el acuerdo de inicio del procedimiento que se resuelve, con fundamento en el artículo

<sup>31</sup> **Artículo 113.-** Los procedimientos que se substancien ante el Órgano Auxiliar de Instrucción deberán sujetarse a las siguientes reglas:

[...]

Cuando hubiere que notificar el inicio del procedimiento a algún miembro del Servicio de Carrera que haya desaparecido, no tenga domicilio fijo o se ignore donde se encuentre, la notificación se hará por edictos, que contendrán una relación sucinta de la queja o denuncia, y se publicarán en uno de los periódicos de mayor circulación en la República, haciéndole saber que deberá presentarse dentro del término de treinta días hábiles, contados a partir del siguiente al de la publicación.

[...]





120 del Reglamento del Servicio de Carrera de Procuración de Justicia Federal,<sup>32</sup> aplicable por disposición del artículo Segundo Transitorio del Decreto por el cual se expidió la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de mayo de dos mil nueve y se tuvo por cierta la imputación hecha por el Titular de la Policía Federal Ministerial mediante oficio [REDACTED] de veintiséis de octubre de dos mil diecisiete, por medio del cual formuló queja en contra del involucrado. -----

--- En relación a la etapa de ofrecimiento, admisión y desahogo de pruebas, al no estar presente el [REDACTED] ni persona alguna que lo representara, a pesar de haber sido legalmente emplazado por edictos, se hizo efectivo el apercibimiento decretado en el acuerdo de inicio y se tuvo por precluido su derecho a ofrecer pruebas y por concluida la etapa de ofrecimiento, admisión y desahogo de pruebas; acto continuo se pasó a la etapa de alegatos, y no estando presente el incoado, ni persona alguna que la representara, a pesar de haber sido legalmente emplazado por edictos, se hizo efectivo el apercibimiento decretado en el acuerdo de inicio y, en consecuencia, se le tuvo por precluido su derecho para formular alegatos. Lo anterior, con apoyo en la tesis de jurisprudencia sostenida por la Primera Sala de nuestro Máximo Tribunal, bajo el rubro '**PRECLUSIÓN. ES UNA FIGURA JURÍDICA QUE EXTINGUE O CONSUMA LA OPORTUNIDAD PROCESAL DE REALIZAR UN ACTO**'<sup>33</sup>. -----

--- En tales condiciones, al no haber comparecido el involucrado a la audiencia de ley a pesar de haber sido legalmente emplazado por edictos, se tuvo por cierta la imputación que hizo el Titular de la Policía Federal Ministerial, en contra del [REDACTED] contenida en el oficio de queja [REDACTED] de veintiséis de octubre de dos mil diecisiete, consistente en el incumplimiento al requisito de permanencia previsto en el artículo 35, fracción II, inciso f) de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, toda vez que el incoado se ausentó de su servicio de la Dirección de Servicios de Protección a Personas en la Dirección General de Servicios Especiales de Seguridad y Protección a Personas de la Policía Federal Ministerial, los días veinte, veintiuno, veintidós, veintitrés, veinticuatro, veinticinco, veintiséis, veintisiete, veintiocho, veintinueve y treinta de **septiembre**; así como, el uno de **octubre**, todos de dos mil diecisiete. -----

--- Al respecto, es importante recordar que la relación jurídico-procesal impone a las partes o sujetos, determinadas conductas en el desarrollo del proceso, cuya inobservancia les acarrea consecuencias adversas —más o menos graves—, como la pérdida de las oportunidades para su defensa, la ejecutoria de providencias desfavorables e, inclusive, la pérdida del proceso. Ello ocasiona que las partes deben ejecutar ciertos actos, adoptar determinadas conductas, alegar hechos y hacer peticiones, todo ello dentro de los límites de tiempo y lugar que la ley procesal señale —audiencia de ley en el procedimiento de separación—, si quieren obtener de manera exitosa su pretensión y evitarse perjuicios en el proceso. -----

--- En este orden de ideas, habiéndose desahogado la audiencia de ley, sin la

<sup>32</sup> **Artículo 120.-** Una vez iniciada la audiencia, el Secretario Instructor dará cuenta con las constancias que integren el expediente. Acto seguido, el miembro del Servicio de Carrera manifestará lo que a su derecho convenga. Si deja de comparecer sin causa justificada a la audiencia, ésta se desahogará sin su presencia, se tendrán por ciertas las imputaciones hechas en su contra y por precluido su derecho a ofrecer pruebas y a formular alegatos.

<sup>33</sup> *Ibidem*, p 7.





presencia del involucrado, sin que mediara causa justificada para ello, en observancia a lo dispuesto por el artículo 47, fracción IV de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción turnó al área de proyectos de ese Órgano Instructor, el expediente del procedimiento de separación de mérito, para la elaboración de la resolución correspondiente; así, ante la falta de manifestación del involucrado en su defensa, dado que no compareció a la audiencia de ley no obstante que fue debidamente notificado para ello, se tuvo por cierta la imputación en su contra, misma que se encuentra sustentada en los medios probatorios que proporcionó el Titular de la Policía Federal Ministerial, consistentes, entre otros, en el acta administrativa de dos de octubre de dos mil diecisiete, instrumentada por el Director de Servicios de Protección a Personas de la Dirección General de Servicios Especiales de Seguridad y Protección a Personas de la Policía Federal Ministerial, así como la copia certificada de las listas de asistencia correspondientes al periodo comprendido del veinte al treinta de **septiembre** y uno de **octubre** todos de dos mil diecisiete, demostrando con ello que el [REDACTED] incumplió el requisito de permanencia previsto en el artículo 35, fracción II, inciso f) de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República.

**PRUEBAS**

**A).- EL Titular de la Policía Federal Ministerial aportó como pruebas para sustentar su queja, las siguientes:**

**La documental pública**, consistente en la copia certificada de su nombramiento como Titular de la Policía Federal Ministerial, expedido el siete de diciembre de dos mil dieciséis, por el entonces Procurador General de la República, con el que acredita ser Titular de la referida Unidad Administrativa.

**La documental pública**, consistente en la copia certificada del oficio [REDACTED] de dieciséis de octubre de dos mil diecisiete, firmado por el Director General Adjunto de Órganos del Consejo de la Dirección General del Servicio de Carrera, con el que acreditó que el incoado es miembro del Servicio Profesional de Carrera, Ministerial, Policial y Pericial, con el cargo de agente de la Policía Federal Ministerial con categoría de Oficial y no cuenta con registro de licencia especial o sin goce de sueldo.

**La documental pública**, consistente en la copia certificada del oficio [REDACTED] de dieciséis de octubre de dos mil diecisiete, firmado por el Director General Adjunto de Administración y Servicios de la Policía Federal Ministerial, a través del cual informó que el [REDACTED] cuenta con estatus de Activo, adscrito a la Dirección General de Servicios Especiales de Seguridad y Protección a Personas de la Policía Federal Ministerial.

**La documental pública**, consistente en el original del oficio [REDACTED] de dieciséis de octubre de dos mil diecisiete, suscrito por el Director de Área en suplencia por ausencia del Director General de Servicios de Seguridad y de Protección a Personas, por el cual remitió el acta administrativa de dos de octubre de dos mil diecisiete, al Titular de la Policía Federal Ministerial, instaurada en contra del [REDACTED] por ausentarse del servicio sin causa justificada, los días veinte, veintiuno, veintidós, veintitrés, veinticuatro, veinticinco, veintiséis, veintisiete, veintiocho, veintinueve y treinta de **septiembre**; así como, el uno de **octubre** todos de dos mil diecisiete, con la





que se acredita la ausencia injustificada del involucrado a su servicio, en el periodo señalado. -----

--- **La documental pública**, consistente en la copia certificada de las listas de asistencia del personal adscrito a la Dirección de Servicios de Protección a Personas de la Dirección General de Servicios Especiales de Seguridad y Protección a Personas de la Policía Federal Ministerial, correspondiente a los días veinte, veintiuno, veintidós, veintitrés, veinticuatro, veinticinco, veintiséis, veintisiete, veintiocho, veintinueve y treinta de **septiembre**; así como, el uno de **octubre** todos de dos mil diecisiete. -----

--- **La presuncional legal y humana**. Por cuanto genere convicción sobre los hechos imputados al [REDACTED] -----

--- Al cúmulo de probanzas antes citadas, este Órgano Colegiado les otorga el valor probatorio correspondiente en derecho, de conformidad con los artículos 197, 202 y 218 del Código Federal de Procedimientos Civiles, toda vez que se trata de documentales públicas y la presuncional legal y humana. -----

--- **B).-** A pesar de haber sido legalmente notificado, el [REDACTED] no compareció a la audiencia de ley, por lo que no desvirtuó los hechos imputados ni ofreció prueba alguna para desvirtuar el señalamiento en su contra. ---

--- En este orden de ideas, si bien es cierto que, aún y cuando el [REDACTED] no se presentó ante el Secretario Instructor del Órgano Auxiliar de Instrucción a la audiencia de ley, ni persona alguna que lo representara, a pesar de haber sido legalmente emplazado por edictos, lo que de conformidad con el artículo 120 del Reglamento del Servicio de Carrera de Procuración de Justicia Federal, aplicable por disposición del artículo Segundo Transitorio del Decreto por el cual se expidió la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de mayo de dos mil nueve, hace que se tengan por ciertas las imputaciones hechas en su contra, lo que bastaría para que este Órgano Colegiado declare la separación del incoado del Servicio Profesional de Carrera Ministerial, Policial y Pericial, lo cierto es que también del cúmulo de pruebas que ya han quedado detalladas, concatenadas unas con otras, permiten concluir que el [REDACTED] incumplió con el requisito de permanencia previsto en el artículo 35, fracción II, inciso f) de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, pues con las mismas se acredita que: **a).-** El [REDACTED] se encuentra activo en el cargo de agente de la Policía Federal Ministerial con categoría de Oficial, con preventiva de pago; es miembro del Servicio Profesional de Carrera Ministerial, Policial y Pericial, adscrito a la Policía Federal Ministerial, en la Dirección de Servicios de Protección a Personas de la Dirección General de Servicios Especiales de Seguridad y Protección a Personas; y, no cuenta con licencia especial o sin goce de sueldo; **b).-** El Lic. Vidal Díazleal Ochoa, Titular de la Policía Federal Ministerial es el superior jerárquico del instrumentado, legalmente facultado para presentar queja en su contra por ausentarse de su servicio en la Dirección de Servicios de Protección a Personas de la Dirección General de Servicios Especiales de Seguridad y Protección a Personas de la Policía Federal Ministerial, los días veinte, veintiuno, veintidós, veintitrés, veinticuatro, veinticinco, veintiséis, veintisiete, veintiocho, veintinueve y treinta de **septiembre**; así como, el uno de **octubre**, todos de dos mil diecisiete; **c).-** El [REDACTED] se ausentó de su servicio sin causa justificada en la Dirección de Servicios de Protección a Personas de la Dirección General de Servicios Especiales de Seguridad y Protección a Personas de la Policía Federal Ministerial, los días veinte, veintiuno,





veintidós, veintitrés, veinticuatro, veinticinco, veintiséis, veintisiete, veintiocho, veintinueve y treinta de **septiembre**; así como, el uno de **octubre** todos de dos mil diecisiete, lo que se acredita con el acta administrativa de dos de octubre de dos mil diecisiete y las correspondientes listas de asistencia que corren agregadas al presente sumario en copia certificada. -----

--- **C).** Así, es evidente que se encuentra acreditado el incumplimiento al requisito de permanencia previsto en el artículo 35, fracción II, inciso f) de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, relativo a no ausentarse del servicio sin causa justificada por tres días consecutivos, o cinco discontinuos, dentro de un periodo de treinta días naturales, toda vez que el [REDACTED] se ausentó de su servicio sin causa justificada los días veinte, veintiuno, veintidós, veintitrés, veinticuatro, veinticinco, veintiséis, veintisiete, veintiocho, veintinueve y treinta de **septiembre**; así como, el uno de **octubre** todos de dos mil diecisiete; circunstancia que está debidamente acreditada con el acervo probatorio que obra en autos del presente sumario, que aquí se relaciona, y que no fue desvirtuado por el incoado, por lo que este Consejo de Profesionalización, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 123, apartado B, fracción XIII, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 44, fracción V y 46, fracción II, inciso a) de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, los cuales cobran aplicación por disposición del artículo Tercero Transitorio del Decreto por el cual se expidió la Ley Orgánica de la Fiscalía General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de diciembre de dos mil dieciocho, determina procedente decretar la separación del Servicio Profesional de Carrera Ministerial, Policial y Pericial del [REDACTED] del cargo de Agente de la Policía Federal Ministerial. -----

--- Por lo expuesto y fundado es de resolverse y se: -----

**RESUELVE**

--- **PRIMERO.-** Se decreta la separación del Servicio Profesional de Carrera Ministerial, Policial y Pericial del [REDACTED] en el cargo de agente de la Policía Federal Ministerial. -----

--- **SEGUNDO.-** Queda insubsistente cualquier suspensión dictada en contra del [REDACTED] en tanto derive del presente procedimiento. -----

--- **TERCERO.-** Notifíquese la presente resolución al [REDACTED] para los efectos legales procedentes. -----

--- **CUARTO.-** Notifíquese la presente resolución mediante oficio al Titular del Órgano Interno de Control, al Titular de la Policía Federal Ministerial, al Director General de Recursos Humanos y Organización y al Director General del Servicio de Carrera, para los efectos legales procedentes. -----

--- **QUINTO.-** En su oportunidad, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido. -----

--- Así lo resolvió el Consejo de Profesionalización de la Procuraduría General de la República por unanimidad de votos de las/os Consejeras/os y, en su caso, de las/os correspondientes suplentes, en términos de lo dispuesto por el artículo Tercero Transitorio del decreto por el cual se expidió la Ley Orgánica de la Fiscalía General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de diciembre de dos mil dieciocho, por el cual cobran aplicación los artículos 31 y 43 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, 92, fracción XIII y 137, párrafos primero y





tercero del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República; así como por el **Acuerdo A/010/18**, emitido por el entonces Subprocurador Jurídico y de Asuntos Internacionales, en suplencia del Titular de la Procuraduría General de la República publicado en el Diario Oficial de la Federación el trece de febrero de dos mil dieciocho y el diverso oficio **PGR/SJAI/0258/2018** de dieciséis de julio de dos mil dieciocho; asimismo, con fundamento en lo dispuesto en el punto Único, fracción I, del Acuerdo **A/026/13**, expedido por el Procurador General de la República, el diecinueve de abril de dos mil trece; reunidos en su Tercera Sesión Ordinaria, celebrada el veintidós de mayo de dos mil diecinueve. -----

DOCTOR ROBERTO ANDRÉS OCHOA ROMERO,

SUBPROCURADOR DE CONTROL REGIONAL, PROCEDIMIENTOS PENALES Y AMPARO, EN SUPLENCIA POR AUSENCIA TANTO DEL TITULAR DE LA INSTITUCIÓN COMO DEL TITULAR DE LA SUBPROCURADURÍA JURÍDICA Y DE ASUNTOS INTERNACIONALES, ANTE LA EMISIÓN DE LA DECLARATORIA DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA AUTONOMÍA CONSTITUCIONAL DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL VEINTE DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO, ASÍ COMO LA DESIGNACIÓN DEL FISCAL GENERAL DE LA REPÚBLICA EL PASADO DIECIOCHO DE ENERO DE DOS MIL DIECINUEVE Y, CONFORME AL ORDEN DE PRELACION REFERIDO EN LOS ARTÍCULOS 30, PRIMER PÁRRAFO; 43, FRACCIÓN I DE LA LEY ORGÁNICA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA EN RELACIÓN CON EL DIVERSO 137, PRIMER PÁRRAFO DEL REGLAMENTO DE LA LEY ORGÁNICA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, 98 Y 103 DEL REGLAMENTO DEL SERVICIO DE CARRERA DE PROCURACIÓN DE JUSTICIA FEDERAL, APLICABLES DE CONFORMIDAD CON LOS ARTÍCULOS TRANSITORIOS TERCERO, SEXTO Y DÉCIMO SEGUNDO, FRACCIÓN II, PRIMERA PARTE DEL DECRETO POR EL CUAL SE EXPIDIÓ LA LEY ORGÁNICA DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL CATORCE DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO.

JR

JRÍA GENERAL

LICENCIADO WILVER OLIVER MORENO GALICIA,

DIRECTOR GENERAL DEL SERVICIO DE CARRERA Y SECRETARIO TÉCNICO DEL CONSEJO DE PROFESIONALIZACIÓN CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 43, FRACCIÓN VIII DE LA LEY ORGÁNICA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA; 92, FRACCIÓN XIII DE SU REGLAMENTO Y 103 DEL REGLAMENTO DEL SERVICIO DE CARRERA DE PROCURACIÓN DE JUSTICIA FEDERAL, APLICABLES DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO TERCERO TRANSITORIO DEL DECRETO POR EL CUAL SE EXPIDIÓ LA LEY ORGÁNICA DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA, PUBLICADO EL CATORCE DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO.

Elaboró

Revisó



**LEYENDA DE CLASIFICACIÓN  
VERSIÓN PÚBLICA  
(RESOLUCIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE SEPARACIÓN)  
ÓRGANO AUXILIAR DE INSTRUCCIÓN ADSCRITO A LA DIRECCIÓN GENERAL  
DEL SERVICIO DE CARRERA EN EL CENTRO DE FORMACIÓN Y SERVICIO  
PROFESIONAL DE CARRERA**

**TIPO DE INFORMACIÓN CLASIFICADA:** Reservada y confidencial

**CONTENIDO DEL DOCUMENTO:** Resolución aprobada por el Consejo de Profesionalización en su Tercera Sesión Ordinaria de 22 de mayo de 2019, constante en 25 fojas numeradas a partir de la segunda en el extremo inferior derecho.

**1. INFORMACIÓN RESERVADA:** Se testa contenido parcial de las fojas 1 a la 25, por tratarse de información que de ser divulgada pondría en riesgo la vida, seguridad e integridad física de los servidores públicos que realizan actividades sustantivas.

**FUNDAMENTO:** Artículo 110, fracción V de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

**2. INFORMACIÓN CONFIDENCIAL:** Se testa el contenido parcial de las fojas 1 a la 8; 10 y de la 19 a la 25, por tratarse de datos personales concernientes a una persona identificada o identificable (datos de identificación y datos sensibles).

**FUNDAMENTO:** Artículo 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 3º, fracción X de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.